



Onderzoek speelruimte Zwijndrecht

Inhoud

1. Conclusies
2. Opzet van het onderzoek
3. Voorkeur voor toekomst
4. Ervaringen in de praktijk
5. Betrokkenheid en communicatie

Bijlage

Het Speelruimteplan van de gemeente Zwijndrecht bevat een streefbeeld voor de speelvoorzieningen in Zwijndrecht, voor kinderen (0 t/m 5 jaar), jeugdigen (6 t/m 11 jaar) en jongeren (12 t/m 18 jaar). Het streefbeeld is een theoretisch model, gebaseerd op algemene richtlijnen en demografische gegevens. Uit het streefbeeld blijkt dat van de huidige 158 speelplekken, er 28 overtalig zijn en opgeheven of omgevormd kunnen worden naar informele speel- of ontmoetingsruimte. De gemeente wil het streefbeeld in de praktijk toetsen door middel van een enquête naar ervaringen en wensen van omwonenden van deze speelplekken. Deze enquête is uitgevoerd door het Onderzoekcentrum Drechtsteden in juni 2016. Hieronder leest u de resultaten.

In het onderzoek beantwoorden we de volgende vragen:

1. Is er onder omwonenden draagvlak voor het scenario verwijderen of omvormen van de speelplek? En zo ja, wat zien omwonenden van deze speelplekken als mogelijkheid voor omvorming, opruiming en suggesties voor alternatieven?
2. Wat zijn de ervaringen met deze speelplekken in de praktijk?
3. Hoe wensen omwonenden betrokken te worden bij het vervolg en de uitvoering van het speelruimteplan?

We legden aan omwonenden drie scenario's voor speelplekken voor.

1. *Behouden van de speelplek:* In dit scenario blijft de speelplek precies zoals deze nu is;
2. *Verwijderen van de speelplek:* De speeltoestellen en de ondergronden worden verwijderd;
3. *De plek krijgt een andere functie:* De speeltoestellen en de ondergronden worden verwijderd. De vrijgekomen ruimte krijgt, in samenspraak met de buurt, een nieuwe functie (bv een groenstrook). Er komen geen nieuwe speeltoestellen.

1 Conclusies

1. Het merendeel van de omwonenden (gemiddeld 73%) kiest voor het eerste scenario en wil de speelplek als plek behouden. Bij 19 van de onderzochte 28 speelplekken is het draagvlak voor verwijderen of omvormen dan ook gering. Bovendien worden die speelplekken veel gebruikt, en is men er tevreden over. In een aantal gevallen is er behoefte aan een wat bredere doelgroep of onderhoud of vernieuwing van een toestel.
2. Bij 9 speelplekken is minder dan tweederde van de omwonenden voor behoud als speelplek. Het aandeel omwonenden dat voorkeur heeft voor een andere invulling is daar relatief groot. Bij andere inrichting kan het gaan om groen of anders, zoals enkele keren genoemd parkeren. Bij de volgende vijf speelplekken geeft tussen 24 en 46% van de omwonenden de voorkeur aan omvorming: Uranusstraat, Smetanaplaats, Serenade (achterzijde), Ooievaarplein en Trasmolen.
3. De ervaringen van omwonenden van de onderzochte 28 plekken op gebied van schoon, heel en veilig zijn over het algemeen goed. Gemiddeld vindt 54% de speelplek schoon, tweederde van de omwonenden vindt de speelplek veilig en 42% vindt deze goed onderhouden.
4. Bij vijf plekken is echter minder dan een derde het eens dat deze speelplek schoon is. Dat gaat om: Trasmolen, Delibesplaats, Smetanaplaats, Ooievaarplein en Vinkplein. De veiligheid wordt relatief laag gewaardeerd bij de Burg. Slobbelaan en Ooievaarplein.

Het onderhoud wordt minder beoordeeld bij zes speelplekken (minder dan een vijfde is positief over het onderhoud). Het gaat om: de speelplekken Smetanaplaats, Bockhof, Hinderstein, Ooievaarplein, Randweg en Trasmolen. We zien dat omwonenden een hogere voorkeur hebben voor omvorming van de speelplek, wanneer de tevredenheid erover relatief laag is

2 Opzet van het onderzoek

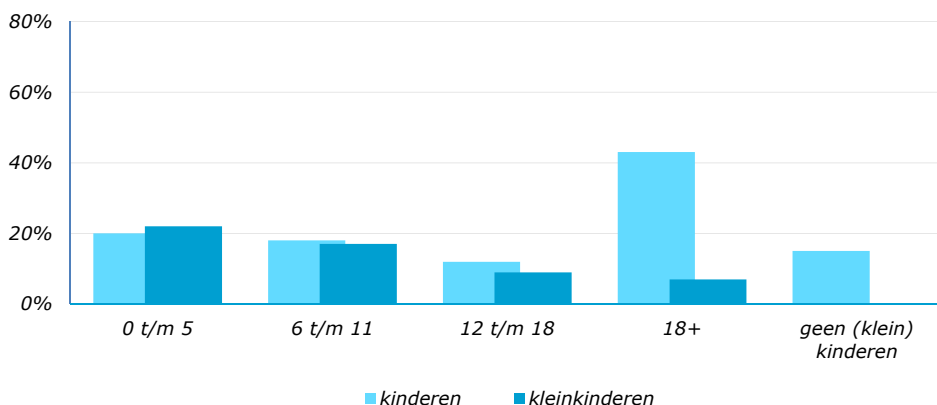
De doelgroep voor het onderzoek bestaat uit inwoners van Zwijndrecht die nabij één van de 28 speelplekken wonen. We benaderen alle omwonenden, dus niet alleen de huidige gezinnen met kinderen, zodat andere omwonenden ook een oordeel over de openbare ruimte kunnen geven. Ook zij hebben belang bij de toekomst van de speelplek of omvorming van de plek. Bovendien kan het gaan om grootouders die spelende kleinkinderen op bezoek kunnen krijgen.

Per speelplek is een cirkel getrokken van woningen in de omtrek binnen ruimtelijk logische grenzen (doorgaande wegen). In totaal zijn 2219 omwonenden (op adres), benaderd met een brief met het verzoek om vragen via internet in te vullen. De locatie van de speelplek is via straatnaam en met een foto van de huidige situatie aangeduid. In enkele gevallen (minder dan 10) is op verzoek een schriftelijke vragenlijst opgestuurd of is op verzoek een brief verstuurd naar mensen die iets verder van de speelplek wonen en aan het onderzoek deel wilden nemen. Bovendien zijn door enkele bewoners toelichtende mails gestuurd waarin zorgen werden geuit over het eventueel verdwijnen van de speelplek en geïnformeerd werd naar de betrokkenheid van omwonenden bij het vervolg.

Er zijn 714 vragenlijsten ingevuld, een respons van 32%. De respons varieert per speelplek en wijk (zie ook tabel 1). In Noord is de respons het laagst (soms zelfs lager dan 10%) evenals in sommige delen van Nederhoven (onder de 20%). Het aantal en aandeel respondenten bij speelplek Uranusstraat en Grote Beerstraat is minder dan 10 en daarmee het laagst. In Heer Oudelands Ambacht is de respons het hoogst (boven 50%) (zie verder tabel 2 voor het responspercentage per speelplek).

Qua leeftijd is de respons verdeeld: 19% van de respondenten is jonger dan 35 jaar, 25% is 36-50 jaar, 30% is 51-64 en 26% is 65 of ouder. Niet alle invullers van de enquête hebben kinderen of kleinkinderen (zie figuur1).

Figuur 1 leeftijd van kinderen en kleinkinderen omwonenden



3 Voorkeur voor toekomst

Het merendeel van de omwonenden (gemiddeld 73%) wil de speelplek als plek behouden, 4% heeft voorkeur voor het verwijderen van de speelplek en 13% geeft de voorkeur aan een andere functie. Bij andere functie of inrichting gaat het om groen (6%) of anders, zoals parkeren dat enkele keren genoemd wordt (5%).

Degenen die de speelplek willen behouden zijn het meestal eens met de leeftijdscategorie voor deze speelplek. Meer dan driekwart van de omwonenden geeft aan het eens te zijn met de huidige leeftijdscategorie voor de speelplek in hun buurt. Wanneer men het niet eens is,

dan stelt men bijvoorbeeld voor om de speelplek geschikt te maken voor een ruimere leeftijdscategorie (zowel iets jonger als iets ouder). Bij zeven speelplekken is dit bovengemiddeld het geval. Het gaat om: Burg. Slobbelaan, Wagnerplaats, Bockhof, Ooievaarplein, Vinkplein, Kersentuin en Trasmolen.

Tabel 1 Respons en voorkeur voor scenario (%)

speelplek	respons- percentage	voorkeur voor behoud	voorkeur voor verwijderen	voorkeur voor andere functie
1. A.F. de Savornin Lohmanplantsoen	43	95	0	0
2. Burgemeester Slobbelaan	35	82	0	14
3. Noorderdiep	42	69	13	6
4. Vlaamsestraat	33	82	6	10
5. Volgerland	29	81	0	8
6. Uranusstraat	9	50	0	33
7. Grote Beerstraat	6	80	0	0
8. Venusstraat	24	80	0	0
9. Brucknerstraat	67	82	6	6
10. Delibesplaats	59	59	9	14
11. Scarlatiplaats	53	85	8	8
12. Smetanplaats	33	42	8	35
13. Wagnerplaats	43	84	0	11
14. Kaartenmaker	24	60	7	7
15. Sonate	48	88	0	4
16. Sweelinckplantsoen bij Dukasstraat	46	77	5	11
17. Serenade (achterzijde)	50	64	8	24
18. Duizendschoonstraat	20	62	4	12
19. Johannes Poststraat	25	78	0	17
20. Bockhof	31	69	7	10
21. Harseveld	48	97	0	3
22. Hinderstein	31	86	3	7
23. Ooievaarplein	14	36	14	43
24. Slangenburg	48	76	4	11
25. Vinkplein	17	44	0	17
26. Kersentuin	35	72	4	8
27. Randweg	46	73	0	9
28. Trasmolen	30	25	13	46
Gemiddeld	32	73	4	13

NB: de antwoordmogelijkheid: maakt mij niet uit, is niet opgenomen

Er is over het algemeen een beperkt draagvlak voor omvorming. Voor negen speelplekken is het draagvlak voor omvorming hoger, daar is minder dan tweederde van de omwonenden voor het behoud. En het aandeel dat voorkeur heeft voor een andere invulling is relatief groot. Daarbinnen maken we nog een onderscheid tussen drie speelplekken waar de respons relatief hoog was en zes waar dat niet het geval is. Bij vijf speelplekken is de voorkeur voor omvorming het grootst: Uranusstraat, Smetanplaats, Serenade (achterzijde), Ooievaarplein en Trasmolen.

Tabel 2 Speelplekken met lage voorkeur voor behoud en respons

<i>minder dan tweederde van de omwonenden heeft voorkeur voor behoud</i>	
<i>respons boven eenderde</i>	<i>respons beneden eenderde</i>
<i>Delibesplaats</i>	<i>Uranusstraat</i>
<i>Smetanplaats</i>	<i>Kaartenmaker</i>
<i>Serenade (achterzijde)</i>	<i>Duizendschoonstraat</i>
	<i>Ooievaarplein</i>
	<i>Vinkplein</i>
	<i>Trasmolen</i>

De omwonenden hebben in de toelichting aan kunnen geven waarom zij voor een scenario hebben gekozen. Wat zijn de redenen om te kijken naar omvorming bij de genoemde 9 speelplekken?

Tabel 3 Speelplekken waar enig draagvlak voor omvorming/maatregelen is

behoud	toelichting
Uranusstraat	Misschien meer uitdagende, natuurlijke speelplaats van maken
Delibesplaats	Speelplek moet of opgewaardeerd en veiliger worden of kan voor andere functie benut worden, eventueel t.b.v. parkeren
Smetanaplaats	Dit huidige speeltoestel (wipvarken) is niet noemenswaardig voor het aantal kinderen/kleinkinderen dat hier in de wijk woont dus een ander speeltoestel of een andere functie voor deze plek is wel gewenst. Eventueel omvormen tot parkeren, moestuin, verkoop aan omwonenden
Kaartenmaker	Huidige inrichting is mager, eventueel de 2 toestellen verplaatsen naar speelplek aan de Meubelmaker. Echter andere omwonenden geven voorkeur om speelplek op te waarden, boven andere functie
Serenade (achterzijde)	Omdat er een grotere speelplek is aan de Sonate en Serenade voorkant, is er bij enkele omwonenden voorkeur voor verwijderen van deze speelplek of parkeerplek, maar andere omwonenden hebben ook voorkeur voor behoud, opwaarderen
Duizendschoonstraat	Bezwaar is nu dat de speelplek ook als hangplek wordt gebruikt
Ooievaarplein	De meningen over behoefte en gebruik zijn verdeeld. Er is een alternatief op het schoolplein, maar dat is niet geschikt voor de jongste leeftijdscategorie. Er is behoefte aan parkeerruimte
Vinkplein	De speelplek is zwaar verwaarloosd en vuil waardoor kinderen er gewoon niet graag zijn. Het is voor de kinderen niet aantrekkelijk. Er wordt geen gebruik gemaakt van de speelplek op het vinkplein. Van de 6 parkeerplekken kunnen er 12 of 15 gemaakt worden en daarmee wordt het zoeken naar parkeerplekken, waar een tekort aan is, meteen opgelost tijdens het brengen en afhalen van kinderen van de naburige school. Het overgebleven deel van de huidige plek kan in overleg met een imker beplant worden met bloemen voor een paar bijenkasten. Daarbij de bomen laten staan en al het onnodige struikgewas verwijderen. 1 persoon oppert suggestie van een moestuin.
Trasmolen	Er zijn niet zoveel kinderen, huidige speelplek is mager (1 speeltoestel) en door groen overwoekerd. Er is een beter alternatief in de nabijheid. Voorkeur divers: groen, parkeren, moestuin of volwaardige speelplek van maken

De toelichting is verder nog benut om andere punten voor het voetlicht te brengen (zoals het tekort aan parkeerplaatsen, onkruid of overlast).

4 Ervaringen in de praktijk

We hebben in de enquête gevraagd naar het huidige gebruik van de speelplek. Gemiddeld 41% van de omwonenden heeft aangegeven dat de speelplek door de eigen kinderen of kleinkinderen 1 keer per week of vaker gebruikt wordt. Een nog hoger aandeel, namelijk 63% is het (zeer) eens met de stelling dat de speelplek veel gebruikt wordt. Een voorkeur voor omvorming komt vaker voor bij speelplekken die minder gebruikt worden. Zes speelplekken worden relatief weinig gebruikt, namelijk: Uranusstraat en Grote Beerstraat, J. Poststraat, Ooievaarplein, Vinkplein en Trasmolen.

Ook hebben we gevraagd naar het rapportcijfer voor de huidige speelplek. Gemiddeld heeft een derde van omwonenden de speelplek met een onvoldoende gewaardeerd. Bij vijf speelplekken is de onvoldoende score fors hoger (60% of meer), dat geldt voor Uranusstraat, Smetanaplaats, Hinderstein, Ooievaarplein en Trasmolen.

Tabel 4 Gebruik, rapportcijfer en tevredenheid (%)

speelplek	aandeel omwonenden dat 1x per week of meer gebruik maakt	aandeel omwonenden dat een onvoldoende rapportcijfer geeft	aandeel omwonenden dat in de buurt een voldoende speelplekken ervaart
1. A.F. de Savornin Lohmanplantsoen	49	5	27
2. Burgemeester Slobbelaan	54	29	43
3. Noorderdiep	56	31	38
4. Vlaamsestraat	31	9	38
5. Volgerland	36	36	32
6. Uranusstraat	17	67	100
7. Grote Beerstraat	20	0	75
8. Venusstraat	60	20	69
9. Brucknerstraat	50	6	33
10. Delibesplaats	46	50	41
11. Scarlatiplaats	65	15	39
12. Smetanplaats	42	62	54
13. Wagnerplaats	47	21	50
14. Kaartenmaker	44	50	21
15. Sonate	42	25	55
16. Sweelinckplantsoen bij Dukasstraat	44	37	42
17. Serenade (achterzijde)	32	28	58
18. Duizendschoonstraat	39	36	29
19. Johannes Poststraat	17	27	42
20. Bockhof	50	50	30
21. Harseveld	55	13	10
22. Hinderstein	68	63	24
23. Ooievaarplein	20	67	43
24. Slangenbrug	39	46	25
25. Vinkplein	6	50	46
26. Kersentuin	24	24	76
27. Randweg	55	18	46
28. Trasmolen	4	75	57
Gemiddeld	41	33	40

Via een aantal stellingen is vervolgens nagegaan wat de omwonenden vinden van de veiligheid, het schoonhouden en onderhoud van de speelplek en de eventuele overlast van de huidige speelplek. Gemiddeld vindt tweederde van de omwonenden de speelplek veilig, 54% vindt de speelplek schoon en 42% goed onderhouden. Gemiddeld 6% is het ermee eens dat de speelplek overlast veroorzaakt. Dit is met name het geval bij de speelplek aan de Wagnerplaats.

De veiligheid wordt relatief laag gewaardeerd bij de Burg. Slobbelaan en Ooievaarplein. Bij vijf plekken is minder dan een derde het eens dat deze speelplek schoon is. Dat gaat om: Trasmolen, Delibesplaats, Smetanplaats, Ooievaarplein en Vinkplein. Het onderhoud wordt minder beoordeeld bij zes speelplekken (minder dan een vijfde is positief over het onderhoud). Het gaat om: de speelplek aan de Randweg, Trasmolen, Smetanplaats, Bockhof, Hinderstein, Ooievaarplein (zie tabel 5).

Tabel 5 Oordeel over de huidige speelplek (%)

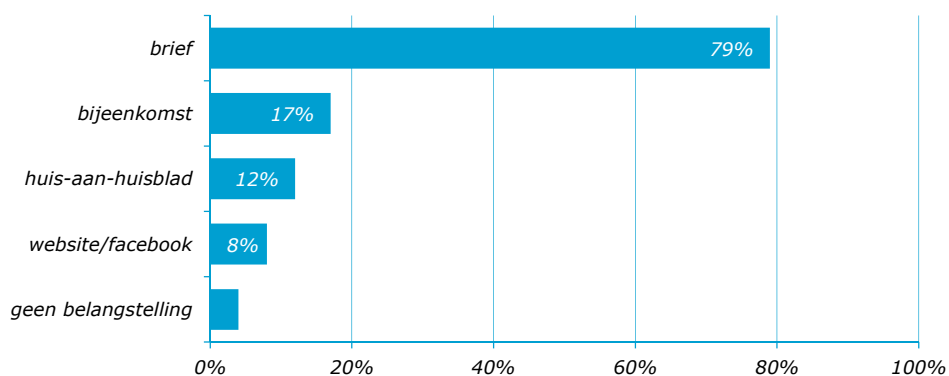
speelplek	veilig	schoon	goed onderhoud en	geeft overlast*
1. A.F. de Savornin Lohmanplantsoen	97	77	77	0
2. Burgemeester Slobbelaan	43	57	40	10
3. Noorderdiep	80	71	27	0
4. Vlaamsestraat	64	42	40	13
5. Volgerland	49	38	41	3
6. Uranusstraat	50	50	25	20
7. Grote Beerstraat	100	50	25	0
8. Venusstraat	79	43	43	7
9. Brucknerstraat	83	82	53	0
10. Delibesplaats	48	30	33	0
11. Scarlatiplaats	81	80	73	13
12. Smetanaplaats	48	28	20	5
13. Wagnerplaats	63	47	32	37
14. Kaartenmaker	60	40	40	13
15. Sonate	74	91	73	0
16. Sweelinckplantsoen bij Dukasstraat	80	70	50	2
17. Serenade (achterzijde)	72	86	65	9
18. Duizendschoonstraat	77	33	48	9
19. Johannes Poststraat	71	68	55	9
20. Bockhof	57	35	20	3
21. Harseveld	90	74	58	3
22. Hinderstein	50	30	17	0
23. Ooievaarplein	21	7	14	15
24. Slangenburg	54	35	22	0
25. Vinkplein	60	29	22	13
26. Kersentuin	83	92	61	5
27. Randweg	64	46	10	9
28. Trasmolen	72	29	10	0
Gemiddeld	68	54	42	6

Toelichting * hoe hoger, hoe meer overlast (en hoe slechter)

5 Betrokkenheid en communicatie

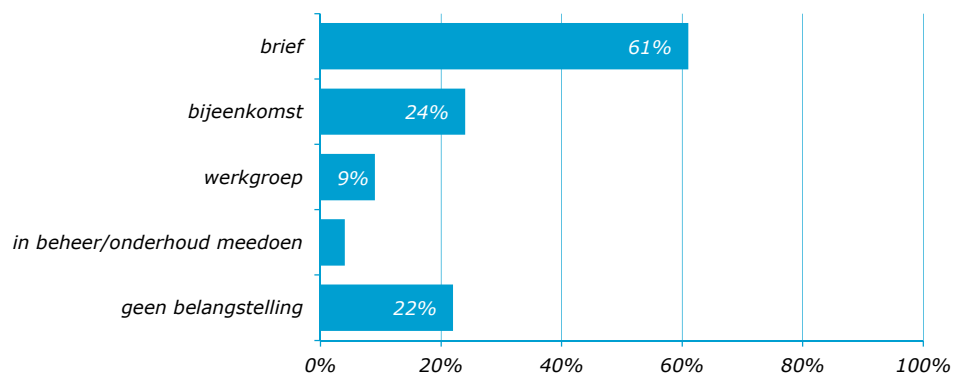
Het merendeel van de omwonenden heeft de voorkeur om over eventuele wijzigingen te zijner tijd via een brief geïnformeerd /op de hoogte gehouden te willen worden.

Figuur 2 Voorkeur voor wijze van informeren



Een deel van de omwonenden zou actief willen deelnemen in een werkgroep om mee te denken over de veranderingen van de speelplek. Ook hier is een voorkeur om in eerste instantie via brief geïnformeerd te worden (zie figuur 3).

Figuur 3 Voorkeur voor wijze van betrokken worden





drs. J.M.A. Schalk
juli 2016

Postbus 619
3300 AP Dordrecht
(078) 770 39 05

ocd@rechtsteden.nl
www.onderzoekcentrumrechtsteden.nl



Bijlagen

Bijlage 1 Kerncijfers per speelplek



Tabel 1 A.F. de Savornin Lohmanplantsoen (%)

voorkeur voor behouden speelplek	95%
voorkeur voor andere functie*	0
1x per week of meer gebruik	49%
respons aantal	41
responspercentage	43%

Walburg

Tabel 2 Burgemeester Slobbelaan

voorkeur voor behouden speelplek	82%
voorkeur voor andere functie*	14%
1x per week of meer gebruik	54%
respons aantal	22
responspercentage	35%

Walburg

Tabel 3 Noorderdiep

voorkeur voor behouden speelplek	69%
voorkeur voor andere functie*	6%
1x per week of meer gebruik	56%
respons aantal	16
responspercentage	42%

Walburg

Tabel 4 Vlaamsestraat

voorkeur voor behouden speelplek	82%
voorkeur voor andere functie*	10%
1x per week of meer gebruik	31%
respons aantal	68
responspercentage	33%

Walburg

Tabel 5 Volgerland

voorkeur voor behouden speelplek	81%
voorkeur voor andere functie*	8%
1x per week of meer gebruik	36%
respons aantal	36
responspercentage	29%

Walburg



Tabel 6 Uranusstraat

voorkeur voor behouden speelplek	50%
voorkeur voor andere functie*	33%
1x per week of meer gebruik	17%
respons aantal	6
responspercentage	9%

Noord



Tabel 7 Grote Beerstraat

voorkeur voor behouden speelplek	80%
voorkeur voor andere functie*	0
1x per week of meer gebruik	20%
respons aantal	5
responspercentage	6%

Noord



Tabel 8 Venusstraat

voorkeur voor behouden speelplek	80%
voorkeur voor andere functie*	0
1x per week of meer gebruik	60%
respons aantal	15
responspercentage	24%

Heer Oudelands Ambacht



Tabel 9 Brucknerstraat

voorkeur voor behouden speelplek	82%
voorkeur voor andere functie*	6%
1x per week of meer gebruik	50%
respons aantal	18
responspercentage	67%

Heer Oudelands Ambacht



Tabel 10 Delibesplaats

voorkeur voor behouden speelplek	59%
voorkeur voor andere functie*	14%
1x per week of meer gebruik	46%
respons aantal	22
responspercentage	59%

Heer Oudelands Ambacht



Tabel 11 Scarlatiplaats

voorkeur voor behouden speelplek	85%
voorkeur voor andere functie*	8%
1x per week of meer gebruik	65%
respons aantal	26
responspercentage	53%

Heer Oudelands Ambacht



Tabel 12 Smetanaplaats

voorkeur voor behouden speelplek	42%
voorkeur voor andere functie*	35%
1x per week of meer gebruik	42%
respons aantal	26
responspercentage	33%

Heer Oudelands Ambacht



Tabel 13 Wagnerplaats

voorkeur voor behouden speelplek	84%
voorkeur voor andere functie*	11%
1x per week of meer gebruik	47%
respons aantal	19
responspercentage	43%

Heer Oudelands Ambacht



Tabel 14 Kaartenmaker

voorkeur voor behouden speelplek	60%
voorkeur voor andere functie*	7%
1x per week of meer gebruik	44%
respons aantal	16
responspercentage	24%

Heer Oudelands Ambacht



Tabel 15 Sonate

voorkeur voor behouden speelplek	88%
voorkeur voor andere functie*	4%
1x per week of meer gebruik	42%
respons aantal	24
responspercentage	48%

Heer Oudelands Ambacht



Tabel 16 Sweelinckplantsoen bij Dukasstraat

voorkeur voor behouden speelplek	77%
voorkeur voor andere functie*	11%
1x per week of meer gebruik	44%
respons aantal	64
responspercentage	40%

Heer Oudelands Ambacht



Tabel 17 Serenade (achterzijde)

voorkeur voor behouden speelplek	64%
voorkeur voor andere functie*	24%
1x per week of meer gebruik	32%
respons aantal	35
responspercentage	50%

Heer Oudelands Ambacht



Tabel 18 Duizendschoonstraat

voorkeur voor behouden speelplek	62%
voorkeur voor andere functie*	12%
1x per week of meer gebruik	39%
respons aantal	26
responspercentage	20%

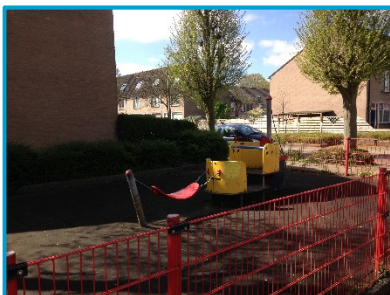
Kort Ambacht



Tabel 19 Johannes Poststraat

voorkeur voor behouden speelplek	78%
voorkeur voor andere functie*	17%
1x per week of meer gebruik	17%
respons aantal	23
responspercentage	25%

Kort Ambacht



Tabel 20 Bockhof

voorkeur voor behouden speelplek	69%
voorkeur voor andere functie*	10%
1x per week of meer gebruik	50%
respons aantal	30
responspercentage	31%

Nederhoven



Tabel 21 Harseveld

voorkeur voor behouden speelplek	97%
voorkeur voor andere functie*	3%
1x per week of meer gebruik	55%
respons aantal	31
responspercentage	48%

Nederhoven



Tabel 22 Hinderstein

voorkeur voor behouden speelplek	86%
voorkeur voor andere functie*	7%
1x per week of meer gebruik	68%
respons aantal	31
responspercentage	31%

Nederhoven



Tabel 23 Ooievaarplein

voorkeur voor behouden speelplek	36%
voorkeur voor andere functie*	43%
1x per week of meer gebruik	20%
respons aantal	15
responspercentage	14%

Nederhoven



Tabel 24 Slangenburg

voorkeur voor behouden speelplek	76%
voorkeur voor andere functie*	11%
1x per week of meer gebruik	39%
respons aantal	31
responspercentage	48%

Nederhoven



Tabel 25 Vinkplein

voorkeur voor behouden speelplek	44%
voorkeur voor andere functie*	17%
1x per week of meer gebruik	6%
respons aantal	18
responspercentage	17%

Nederhoven



Tabel 26 Kersentuin

voorkeur voor behouden speelplek	72%
voorkeur voor andere functie*	8%
1x per week of meer gebruik	24%
respons aantal	25
responspercentage	35%

Heerjansdam



Tabel 27 Randweg

voorkeur voor behouden speelplek	73%
voorkeur voor andere functie*	9%
1x per week of meer gebruik	55%
respons aantal	11
responspercentage	46%

Heerjansdam



Tabel 28 Trasmolen

voorkeur voor behouden speelplek	25%
voorkeur voor andere functie*	46%
1x per week of meer gebruik	4%
respons aantal	24
responspercentage	30%

Heerjansdam

Onderzoeksverantwoording

In onderzoek heb je te maken met een zekere onnauwkeurigheid omdat er geen 100% respons is. Bij herhaling van het onderzoek kan de waarde met een bepaalde marge afwijken van het percentage dat wij gemeten hebben. Deze marges noemen we statistische betrouwbaarheidsmarges. Wij gebruiken een betrouwbaarheidsmarge van 95%. De betekenis hiervan is, dat wanneer we de meting zouden herhalen, we met 95% zekerheid kunnen zeggen dat de werkelijke waarde zich binnen de betrouwbaarheidsmarge zal bevinden. Een betrouwbaarheidsmarge (dus: de onnauwkeurigheid) is kleiner naarmate het aantal respondenten groter is, maar verschilt ook met het gemeten percentage: percentages van rond de 50% hebben absoluut gezien de grootste onnauwkeurigheid. Hoe verder het percentage van de 50% af zit, hoe kleiner de onnauwkeurigheid.

De onderstaande tabel geeft als voorbeeld de betrouwbaarheidsmarges voor een gevonden waarde van 50% en ter illustratie ook voor een waarde van 30- of 70% voor het totaal van Zwijndrecht en per speelplek. Wanneer 73% van de omwonenden aangeeft dat ze een voorkeur hebben voor behoud, moet dit gelezen worden als tussen 70% en 76%.

Tabel 2 De 95%-betrouwbaarheidsmarges van gemeten percentages

bij een respons van:	is 30% eigenlijk:	is 50% eigenlijk:	is 80% eigenlijk:
25	30% ± 15%	50% ± 16%	70% ± 15%
700	30% ± 3%	50% ± 3%	70% ± 3%