



Veiligheid in Dordrecht

LANDELIJKE MONITOR NAAR DE BELEVING, NAJAAR 2017

Inhoud

1. Conclusies
2. Dordrecht en G32
3. De elf wijken



In deze rapportage staan meerdere figuren. We wijzen erop dat niet alle verschillen statistisch significant zijn. Alleen de ontwikkelingen die we in de tekst beschrijven zijn ook daadwerkelijke verschillen.



We zetten de scores af tegen die van de G32. De G32-score is steeds het gemiddelde van de 35 gemeenten samen (de Veiligheidsmonitor is daadwerkelijk in al die gemeenten afgenomen).

Met de landelijke Veiligheidsmonitor heeft de gemeente Dordrecht inzicht in de lokale veiligheidssituatie. Het gaat om de beleving van de inwoners op diverse onderwerpen als leefbaarheid, overlast, veiligheid, criminaliteit en slachtofferschap. In deze factsheet vergelijken we de Dordtse scores door de tijd, zetten het af tegen de G32 en bekijken de situatie per wijk.

Dordrecht deed in het najaar van 2017 voor de derde keer op wijkniveau mee aan de Veiligheidsmonitor van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). De monitor levert informatie op over de veiligheidsbeleving door de bewoners. Na de conclusies laten we eerst zien hoe Dordrecht het doet in vergelijking met de G32-gemeenten. Hierbij leggen we de nadruk op de schaalscores, de onderliggende vragen en de rapportcijfers. In het tweede deel zoomen we in op de elf Dordtse wijken en kijken we ook naar de politiecijfers.

1 Conclusies

Op basis van de Veiligheidsmonitor 2017 en de politiecijfers trekken we de volgende conclusies (tabel 1):

- Dordtenaren beleven de leefbaarheid en veiligheid in hun stad op dezelfde wijze als twee jaar geleden. Over een langere periode, namelijk vanaf 2012, zien we wel drie ontwikkelingen. En allemaal positief: een beter functionerende politie, minder fysieke verloedering en minder persoonlijk slachtofferschap volgens de Dordtenaren.
- In grote lijnen komt de leefbaarheid en veiligheid in Dordrecht overeen met die van de G32-gemeenten. Wat dat betreft is Dordrecht erop vooruitgegaan sinds 2015, toen Dordrecht nog minder scoorde op sociale samenhang, prettig wonen in de buurt en fysieke verloedering. We zien nu nog maar twee, voor Dordrecht nadelige, verschillen met de G32. Dordtenaren zijn minder tevreden over de fysieke voorzieningen (en dan met name over het ontbreken van voorzieningen voor jongeren) en ze ervaren meer verkeersoverlast (te hard rijden, agressief rijgedrag en parkeeroverlast). Hoewel de ervaren verkeersoverlast duidelijk boven het gemiddelde van de G32 ligt, is de Dordtse verkeersoverlast vergelijkbaar met die in de helft van de G32 gemeenten.
- Zes MJP-indicatoren voor de periode 2014-2018 zijn ontleend aan de Veiligheidsmonitor. Van vier indicatoren is de streefwaarde behaald: de rapportcijfers voor prettig wonen in de buurt en veiligheid, fysieke verloedering en persoonlijk slachtofferschap.
- De politiecijfers laten sinds 2012 een gunstige ontwikkeling zien. Alleen het aantal registraties over dak- en thuislozen of overspannen personen stijgt. Dit alles is in lijn met de landelijke ontwikkeling.

Tabel 1 Schaalscores (S), rapportcijfers (R) en politieregistraties (P)

	Dordt 2012	Dordt 2015	Dordt 2017	G32 2017
hoe hoger, hoe beter				
S: fysieke voorzieningen	6,1	6,1	6,1	6,3
S: sociale samenhang	5,8	5,7	5,8	5,9
R: prettig wonen in de buurt	7,1	7,1	7,2	7,3
R: veiligheid in de buurt	6,9	6,9	7,0	7,1
S: functioneren politie	5,1	5,4	5,5	5,6
hoe hoger, hoe slechter				
S: verloedering fysieke omgeving	31	30	27	25
S: sociale overlast (%)	17	18	16	14
S: veel verkeersoverlast (%)	40	41	40	34
S: persoonlijk slachtofferschap (%)	21	20	17	18
P: politieregistraties per 1.000 inwoners	61	53	45	n.b.

Toelichting: 14/14 beter/slechter voorgaande meting(en).

2 Dordrecht en G32

Hoe doet Dordrecht het op het gebied van leefbaarheid en veiligheid ten opzichte van de G32-gemeenten? We leggen hier de nadruk op scores van Dordrecht in drie achtereenvolgende metingen (2012, 2015 en 2017) en de score van de G32. We gaan in op de thema's leefbaarheid, ervaren overlast, onveiligheid & slachtofferschap en het functioneren van organisaties (politie en gemeente). Per item geven we in een kader aan welke wijken minder en beter voor de dag komen.

Leefbaarheid

Binnen het thema leefbaarheid gaan we hier in op de tevredenheid van bewoners over voorzieningen in de buurt, de sociale samenhang in de buurt, het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt en de buurtbeleving.

In Dordrecht zijn de mensen al drie metingen op rij in gelijke mate tevreden over de **fysieke voorzieningen** (zie kader). Ze geven steeds een 6,1 (figuur 1). Net als in 2015 ligt de tevredenheid in Dordrecht iets lager dan in de G32 (6,3). De lagere score in Dordrecht komt voor een belangrijk deel voort uit de lagere tevredenheid over voorzieningen voor jongeren (tabel 2).



Fysieke voorzieningen

Dit is een samengestelde score.

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de kwaliteit van de woonomgeving wordt ervaren.

Het bestaat uit de stellingen:

In de buurt is/zijn

- de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden.

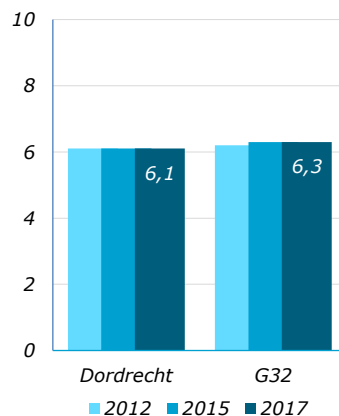
- perken, plantsoenen en parken goed onderhouden.

- het buiten goed verlicht.

- goede speelplekken voor kinderen.

- goede voorzieningen voor jongeren.

Figuur 1 Fysieke buurtvoorzieningen
schaalscore (hoger, beter)



Tabel 2 Stellingen bij fysieke buurtvoorzieningen
% (helemaal) mee eens

stellingen	2012	2015	2017	G32
wegen, paden en pleintjes goed onderhouden	70	66	67	67
perken, plantsoenen en parken goed onderhouden	69	67	66	68
het is buiten goed verlicht	78	78	80	78
goede speelplekken voor kinderen	58	56	58	62
goede voorzieningen voor jongeren	19	21	20	26

Toelichting gekleurde scores:

14/14 beter/slechter dan G32

Fysieke buurtvoorzieningen in de wijken

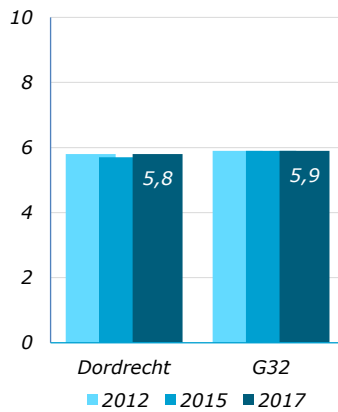
Welke wijken vallen op als we kijken naar de scores op de fysieke buurtvoorzieningen? De wijk **Stadspolders** beschikt met een 6,6 over een score die hoger ligt dan het gemeentelijke gemiddelde. Dit komt vooral door de hoge tevredenheid over de speelplekken voor kinderen (76%).

Bewoners van de wijk **Crabbehof/Zuidhoven** zijn juist minder tevreden over het onderhoud van wegen, paden en pleintjes (53%) en onderhoud van perken en plantsoenen (54%), waardoor de schaa score van 5,5 beneden het Dordtse gemiddelde uitkomt. In de **Staat** zijn bewoners minder tevreden over het onderhoud van wegen, paden en pleintjes (51%) alsmede over de speelplekken voor kinderen (42%).

Figuur 2 toont de scores op de schaa score **sociale samenhang**. In Dordrecht ligt de sociale samenhang op hetzelfde niveau als in voorgaande jaren. Wel is de sociale samenhang in 2017 op hetzelfde niveau gekomen als dat van de G32. Op één van de vier onderliggende stellingen scoort Dordrecht nog duidelijk lager dan de G32, namelijk: "De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om".

Sociale samenhang
 Dit is een samengestelde score.
 Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter.
 Het omvat de stellingen:
 - De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks.
 - De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om.
 - Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen.
 - Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen.

Figuur 2 Sociale samenhang
 schaalscore (hoger, beter)



Tabel 3 Stellingen bij sociale samenhang
 % (helemaal) mee eens

stellingen	2012	2015	2017	G32
de mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	31	32	31	30
de mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	62	62	62	67
ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen	33	33	35	38
ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen	53	53	55	55

Toelichting gekleurde scores:
 14/14 beter/slechter dan G32

Sociale samenhang in de wijken

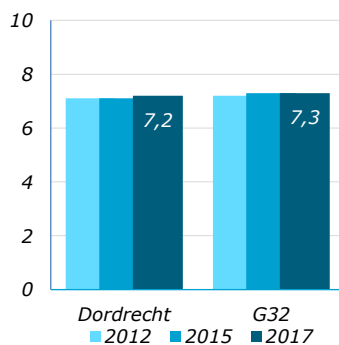
Dubbeldam is de wijk waar de sociale samenhang duidelijk hoger is dan het gemiddelde van Dordrecht (6,4 versus 5,8). De mensen in de buurt gaan prettig met elkaar om (74%), bewoners voelen zich thuis bij de mensen in de buurt (69%) en relatief weinig respondenten geven aan dat mensen elkaar nauwelijks kennen (22%).

De sociale samenhang is juist lager in **Crabbehof/Zuidhoven** (5,0). Bewoners van deze wijk zijn het minder vaak eens met twee stellingen: mensen gaan prettig met elkaar om (43%) en ik voel me thuis bij de mensen in de buurt (39%). Ook in de **Noordflank** ligt de schaalscore lager dan gemiddeld (5,1), vooral doordat de uitkomst op twee stellingen minder gunstig uitvalt: mensen kennen elkaar nauwelijks (44%) en het is een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen (23%).

Het rapportcijfer voor het **prettig wonen in de buurt** ligt in 2017 op hetzelfde niveau als in 2012 en 2015 (figuur 3). Het cijfer gaat van een 7,1 naar een 7,2, maar dit is geen statistisch significante ontwikkeling. Maar hierdoor ligt het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt in Dordrecht nu wel op hetzelfde niveau als in de G32.

Als we kijken naar de ontwikkeling van de buurt in de laatste 12 maanden, dan zien we geen ontwikkelingen (tabel 4). Het aandeel dat oordeelt dat de buurt achteruit is gegaan, ligt lager dan in de G32. Dit was bij de vorige meting ook al zo.

Figuur 3 Prettig wonen in de buurt
 rapportcijfer (hoger, beter)



Tabel 4 Ontwikkeling buurt laatste 12 maanden
 %

stellingen	2012	2015	2017	G32
voortuit	11	9	9	11
gelijk gebleven	66	68	66	69
achteruit	18	20	19	16
weet niet/geen mening	5	3	6	5

Toelichting gekleurde scores:
 14/14 beter/slechter dan G32



Het onderdeel Buurtbeleving komt uit de vrije ruimte van de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor. Iedere gemeente kan hier zelf vragen voor aanleveren. Hierdoor is er alleen een vergelijking door de tijd mogelijk, niet met de G32.

Rapportcijfer prettig wonen in de wijken

Het rapportcijfer voor het prettig wonen verschilt per wijk. De drie wijken **Dubbeldam** (7,8), **Binnenstad** (7,7) en **Sterrenburg** (7,6) scoren duidelijk beter dan gemiddeld. Daar staan de wijken **Crabbehof/Zuidhoven** (6,3), **Oud-Krispijn** (6,5), **Staat** en **Wielwijk** (beide 6,6) en **Noordflank** (6,7) tegenover. Een uitkomst die vergelijkbaar is met vorige metingen. Vergeleken met 2015 is het rapportcijfer van geen enkele wijk veranderd.

Dordtenaren zijn qua **buurtbeleving** op één aspect iets minder tevreden dan in 2015, namelijk over de groenvoorzieningen (tabel 5). Dit kan trouwens ook het resultaat zijn van een kleine aanpassing in de vragenlijst. In 2017 is een drietal voorbeelden van groenvoorzieningen genoemd (te weten: bloemperken, speelveldjes, parken), terwijl dit voorheen niet het geval was.

Tabel 5 Buurtbeleving, Dordrecht totaal

	2012	2015	2017
als je in deze buurt woont, heb je het goed getroffen ^a	66%	65%	61%
de mensen in deze buurt blijven hier graag wonen ^a	70%	70%	70%
aandeel (zeer) gehecht aan de buurt	65%	65%	64%
tevredenheid over groenvoorzieningen ^b	70%	71%	65%
tevredenheid over winkels voor dagelijkse boodschappen ^b	84%	85%	86%
tevredenheid over openbaar vervoer ^b	80%	82%	80%
verwachte buurtontwikkeling: vooruit	18%	19%	21%
verwachte buurtontwikkeling: achteruit	23%	27%	25%

^a aandeel (helemaal) mee eens

^b aandeel (zeer) tevreden

Buurtbeleving per wijk

Een opvallende *positieve* uitkomst is het hoge aandeel **Wielwijk**-bewoners dat vindt dat de buurt vooruit zal gaan (41%). Het aandeel bewoners dat zich gehecht voelt aan Wielwijk stijgt ook, van 44% in 2015 naar 59% in 2017.

Dubbeldam en **Sterrenburg** zijn de twee wijken die er het meest *positief* uitspringen als het gaat om de buurtbeleving. Zo is 84% van de Dubbeldammers gehecht aan de wijk en oordeelt 84% dat ze het hebben getroffen om in deze wijk te wonen. In Sterrenburg ligt dit laatste aandeel op 76% en worden ook de OV- en groenvoorzieningen hoog gewaardeerd (85% en 77%). Mensen blijven er ook graag wonen (Dubbeldam 86%, Sterrenburg 76%).

Tot slot zien we nog twee andere *positieve* punten. De **Binnenstad** valt op vanwege het lage aandeel dat verwacht dat de buurt achteruit zal gaan (7%). En we zien voor de **Noordflank** een toegenomen tevredenheid over de winkels voor de dagelijkse boodschappen: van 66% (zeer) tevreden naar 81%.

De wijken **Noordflank**, **Staat**, **Crabbehof/Zuidhoven**, **Oud-Krispijn** en **Nieuw-Krispijn** liggen daarentegen een aantal keer *onder* het gemeentelijke gemiddelde. Dit geldt met name op de stellingen "Als je in deze buurt woont, heb je het goed getroffen" (**Oud-Krispijn** heeft de laagste score, met 27%) en "De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen" (**Crabbehof/Zuidhoven** haalt hier slechts 36%).

De wijken **Oud-Krispijn** en **Crabbehof/Zuidhoven** vallen nog eens extra op doordat ze vergeleken met 2015 aanzienlijk achteruit zijn gegaan op beide stellingen. Dat geldt ook voor de tevredenheid van de bewoners van **Oud-Krispijn** en **Staat** over de OV- en groenvoorzieningen.

Ervaren overlast

We gaan hier in op drie vormen van overlast: fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast.

Volgens de inwoners van Dordrecht is er in 2017 niet langer méér **fysieke verloedering** dan in de G32 (figuur 4). In 2012 en 2015 was dat nog wel het geval, wat vooral kwam door meer rommel op straat. Rommel op straat komt in Dordrecht nog wel steeds iets vaker voor (tabel 6). In de periode 2012-2017 daalt in Dordrecht de schaaftscore fysieke verloedering (van 31% naar 27%), vooral doordat het aandeel bewoners dat zelf veel overlast ervaart van bekladding van muren en gebouwen afneemt (van 5% naar 3%).

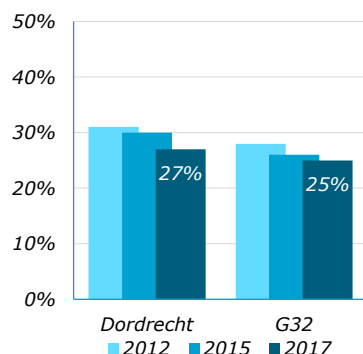


Fysieke verloedering

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen:

- overlast van rommel op straat
- vernieling van straatmeubilair
- bekladde muren of gebouwen
- hondenpoep op de stoep

Figuur 4 Fysieke verloedering
schaalscore (hoger, slechter)



Tabel 6 Aspecten van fysieke verloedering
% zelf veel overlast van

	2012	2015	2017	G32
rommel	11	11	12	8
vernieling				
straatmeubilair	5	4	4	3
bekladding				
muren/gebouwen	5	4	3	2
hondenpoep	23	23	19	19

Toelichting gekleurde scores:

14/14 beter/slechter dan G32

Fysieke verloedering in de wijken

Ook op het vlak van fysieke verloedering laat de wijk **Dubbeldam** zien gunstig te scoren ten opzichte van het gemiddelde van Dordrecht. Niet alleen op de schaaftscore, maar ook op de vier onderliggende typen overlast: rommel, vernieling, graffiti en hondenpoep. In de wijk **Stadspolders** ervaart men weinig overlast van rommel (4%). In het **Reeland** weinig van vernieling van straatmeubilair (1%).

In de wijken **Oud-Krispijn** (24%) en **Crabbehof/Zuidhoven** (28%) hebben de bewoners juist veel overlast van rommel.

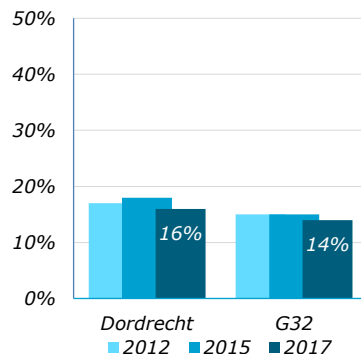


Sociale overlast

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen:

- dronken mensen op straat.
- overlast door rondhangende jongeren.
- drugsgebruik of drugshandel.
- overlast door buurtbewoners.
- mensen in de buurt worden op straat lastiggevallen.

Figuur 5 Sociale overlast
% veel (hoger, slechter)



Tabel 7 Aspecten van sociale overlast
% (helemaal) mee eens

	2012	2015	2017	G32
dronken mensen op straat	5	6	5	3
rondhangende jongeren	9	9	7	6
drugsgebruik en drugshandel	7	6	5	5
overlast van buurtbewoners	7	8	6	6
mensen die op straat worden lastiggevallen	2	2	3	2

Toelichting gekleurde scores:

14/14 beter/slechter dan G32

Sociale overlast in de wijken

De wijk **Dubbeldam** scoort als enige wijk op alle onderdelen van sociale overlast beter dan het gemiddelde van Dordrecht. Bewoners van drie wijken geven op één of twee onderdelen aan zelf weinig overlast te hebben. Dit zijn: **Staart** (overlast van dronken mensen op straat 1% en lastigvallen door andere personen 0%), **Stadspolders** (dronken mensen op straat en drugsoverlast, beide 1%) en **Sterrenburg** (dronken mensen op straat 0%)

Twee wijken hebben meer sociale overlast dan gemiddeld. In de **Noordflank** ligt de schaalscore zelf veel overlast ervaren op 26%. En in de **Binnenstad** geven de bewoners vaak aan zelf veel overlast te ervaren van dronken mensen op straat (12%) en van drugshandel en -gebruik (14%).

In de **Binnenstad** wordt er daarentegen weinig overlast ervaren van buurtbewoners (1%).

De schaalscore **verkeersoverlast** omvat drie aspecten: te hard rijden, parkeerproblemen en agressief gedrag in het verkeer. Vier op de tien Dordtenaren ervaart hier veel overlast van (figuur 6). Nu, maar ook in eerdere jaren. En ook voortdurend meer dan in de G32. Dat komt ook terug in alle drie aspecten, waarbij opvalt dat Dordtenaren 5%-punt meer overlast ervaren van te hard rijden en parkeeroverlast dan bewoners van de G32 (tabel 8).

Verkeersoverlast vergeleken in de afzonderlijke G32-gemeenten

In de helft van de G32-gemeenten valt de schaalscore verkeersoverlast gunstiger uit dan in Dordrecht. Maar aangezien alleen Schiedam slechter scoort dan Dordrecht, geldt ook dat de verkeersoverlast in de andere helft van de gemeenten vergelijkbaar is met die van Dordrecht. Wat dat betreft neemt Dordrecht dus geen uitzonderlijke positie in. Gemeenten die hetzelfde scoren als Dordrecht zijn bijvoorbeeld Breda, Tilburg, Arnhem en Gouda. Het patroon dat de helft van de gemeenten vergelijkbaar scoort met Dordrecht komt terug bij de drie aspecten die horen bij de schaalscore verkeersoverlast.

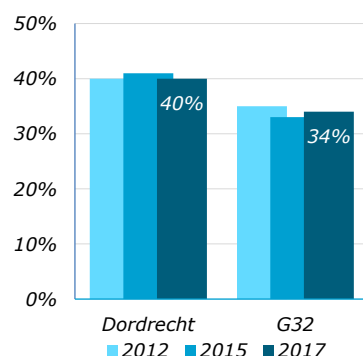


Verkeersoverlast

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen:

- te hard rijden
- parkeerproblemen
- agressief gedrag in het verkeer

Figuur 6 Verkeersoverlast in de buurt schaalscore (hoger, slechter)



Tabel 8 Aspecten van verkeersoverlast % (helemaal) mee eens

	2012	2015	2017	G32
te hard rijden	27	26	28	23
agressief rijgedrag	9	8	9	7
parkeeroverlast	24	25	24	19

Toelichting gekleurde scores:
14/14 beter/slechter dan G32

Verkeersoverlast in de wijken

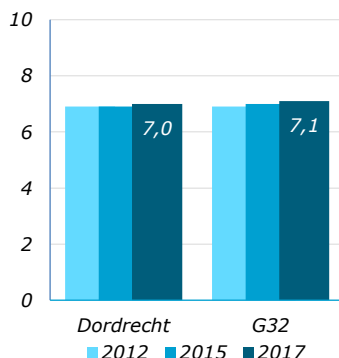
De verkeersoverlast doet zich bijna in alle wijken in gelijke mate voor. De wijk **Dubbeldam** steekt als enige op alle onderdelen gunstig af van de Dordtse scores.

In **Oud-Krispijn** speelt de overlast zich met name af rondom het te hard rijden (42%) en agressief rijgedrag (20%), in **Stadspolders** is er veel overlast rondom parkeren (36%).

Onveiligheid & slachtofferschap

Het **rapportcijfer voor het gevoel van veiligheid in de buurt** vertoont voor Dordrecht geen noemenswaardige ontwikkelingen (figuur 7). Wel ligt dit rapportcijfer in Dordrecht iets lager dan in de G32. Het aandeel Dordtenaren dat zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt ligt op hetzelfde niveau als in de G32 (tabel 9). Overigens is het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt voor de G32 wel gestegen, van een 7,0 naar een 7,1 (zie ook kader).

Figuur 7 Veiligheid in de eigen buurt rapportcijfer (hoger, beter)



Tabel 9 Onveilig voelen in de eigen buurt %

	2012	2015	2017	G32
zelden	5	6	5	5
soms	12	14	10	11
vaak	3	3	3	2

Toelichting gekleurde scores:

14/14 beter/slechter dan G32

Veiligheidsgevoel in de wijken

Wijken met een hoger rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt (ook wel aangeduid als "de leefbaarheid"), hebben vaak ook een hoger rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt. In dat opzicht is het niet verrassend dat **Dubbeldam** (7,7) en **Sterrenburg** (7,4) opnieuw positief afwijken van het Dordtse gemiddelde. En dat **Nieuw-Krispijn** (6,4), **Crabbehof/Zuidhoven**, **Noordflank** & **Oud-Krispijn** (allen 6,5) negatief afwijken.

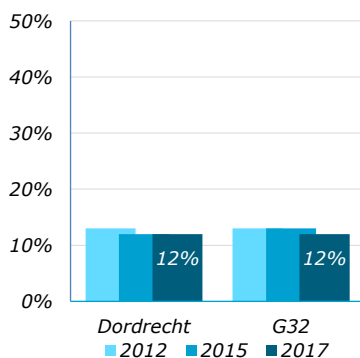
We zien ook dat de **Binnenstad** wel een prettige buurt is om in te wonen, maar tegelijkertijd gepaard gaat met een gemiddeld rapportcijfer voor de veiligheid (7,2). In **Nieuw-Krispijn** zien we het omgekeerde: het rapportcijfer voor de veiligheid (6,4) valt wat laag uit gezien het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt (6,7).

Ervaren criminaliteit

Iets meer dan één op de tien Dordtenaren geeft aan dat er veel criminaliteit is in de eigen buurt (figuur 8). Een vergelijkbaar aandeel met de score in eerdere jaren.

In de G32 neemt het aandeel dat veel criminaliteit in de eigen buurt ervaart af. Deze positieve ontwikkeling zien we terug in het lagere aandeel G32-bewoners dat aangeeft dat de criminaliteit in de eigen buurt is toegenomen (tabel 10).

Figuur 8 Criminaliteit in de eigen buurt % veel



Tabel 10 Ontwikkeling criminaliteit in de eigen buurt, %

	2012	2015	2017	G32
toegenomen	12	14	11	13
gelijk gebleven	53	52	49	52
afgenomen	5	6	4	5

Toelichting gekleurde scores:

14/14 beter/slechter dan G32

Perceptie veel criminaliteit in de wijken

In drie wijken ligt het aandeel inwoners dat aangeeft dat er veel criminaliteit is in de buurt laag, namelijk: **Dubbeldam** (4%) en **Stadspolders & Sterrenburg** (beide 5%).

In de wijken **Oud-Krispijn** (27%) en **Noordflank** (25%) ervaart juist een grotere groep inwoners veel criminaliteit.

In figuur 9 zien we het aandeel mensen dat in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer slachtoffer is geweest van een gewelds-, vermogens- of vandalismedelict, oftewel het **persoonlijk slachtofferschap**. In Dordrecht ligt dit slachtofferschap op hetzelfde niveau als in de G32.

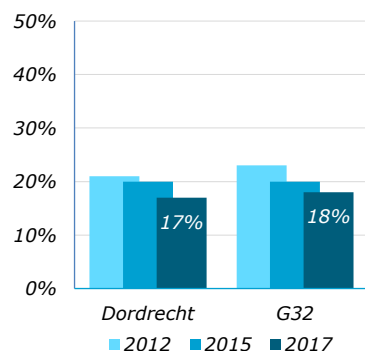
Als we over een langere periode kijken, zien we dat het persoonlijk slachtofferschap in Dordrecht afneemt tussen 2012 en 2017, van 21% naar 17%.



Persoonlijk slachtofferschap

Het aandeel mensen dat in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer slachtoffer is geweest van een gewelds-, vermogens- of vandalismedelict.

Figuur 9 Persoonlijk slachtofferschap totaal



Tabel 11 naar type delict, % in afgelopen vijf jaar, minimaal één keer

	2012	2015	2017	G32
gewelddelict	3	3	2	3
vermogensdelict	14	14	11	12
vandalismedelict	8	8	7	6

Toelichting gekleurde scores:

14/14 beter/slechter dan G32

Persoonlijk slachtofferschap in de wijken

Het persoonlijk slachtofferschap kent bijna geen verschillen naar wijk. Alleen in de wijken Wielwijk en Sterrenburg is er niemand die aangeeft slachtoffer te zijn geworden van geweld. En in Dubbeldam is men minder vaak dan gemiddeld slachtoffer van vandalisme (3%).

Functioneren organisaties

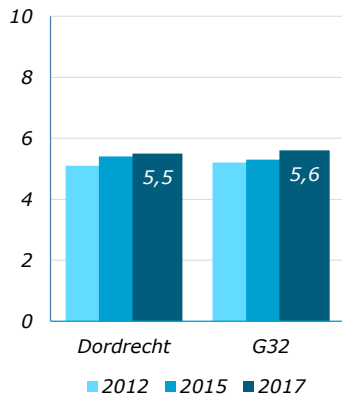
Uit de schaalscore **functioneren politie** blijkt hoe de bewoners aankijken tegen het optreden van de politie: biedt ze bescherming, is er contact en reageren ze op problemen? We zien zowel in Dordrecht als in de G32 een toename van de waardering voor het functioneren van de politie (figuur 10). In de periode 2012-2017 stijgt in Dordrecht de schaalscore voor het functioneren van de politie van een 5,1 naar een 5,5; in de G32 zien we een stijging naar een 5,6.

Schaalscore functioneren politie

Hoe hoger deze score, hoe beter. Het is een samengestelde score van:

- De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming.
- De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt.
- De politie reageert op de problemen hier in de buurt.
- De politie doet in deze buurt haar best.
- De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan.

Figuur 10 Functioneren politie
schaalscore



Tabel 12 stellingen bij functioneren politie,
% (helemaal) mee eens

De politie...	2012	2015	2017	G32
biedt de burgers in deze buurt bescherming	38	42	43	48
heeft hier contact met de bewoners uit de buurt	22	25	22	26
reageert op de problemen hier in de buurt	38	40	40	44
doet in deze buurt haar best	36	42	42	44
pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan	20	23	23	25

Toelichting gekleurde scores:

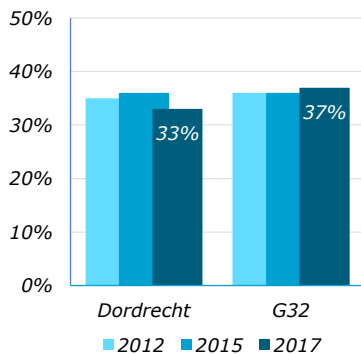
14/14 beter/slechter dan G32

Functioneren politie in de wijken

Bewoners van de verschillende Dordtse wijken oordelen min of meer hetzelfde over het functioneren van de politie. Er is slechts één negatieve uitschieter, namelijk **Staat**. Daar zijn de mensen minder tevreden over het functioneren van de politie (4,3). Verder geven **Noordflank**-bewoners juist vaker aan dat de politie reageert op problemen (59%).

Het aandeel inwoners dat tevreden is over het **gemeentelijke functioneren met betrekking tot de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid** ligt in Dordrecht op een vergelijkbaar niveau als eerdere jaren. De onderliggende indicatoren waren in 2015 duidelijk verslechterd ten opzichte van 2012, sindsdien zijn ze gelijk gebleven (tabel 13).

Figuur 11 Oordeel functioneren gemeente
m.b.t. aanpak L&V
% (zeer) tevreden



Tabel 13 stellingen functioneren gemeente,
% (helemaal) mee eens

	2012	2015	2017	G32
de gemeente heeft aandacht voor verbeteren L&V	51	45	45	46
de gemeente informeert buurt over aanpak L&V	44	37	37	39
de gemeente betreft de buurt bij aanpak L&V	39	33	30	33

Toelichting gekleurde scores:

14/14 beter/slechter dan G32

Functioneren gemeente in de wijken

We zien geen verschillen in hoe wijkbewoners aankijken tegen het functioneren van de gemeente bij het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in de wijken. Dit komt mede doordat deze scores gepaard gaan met aanzienlijke betrouwbaarheidsmarges (meestal rond de 10%). Dit komt weer doordat drie op de tien respondenten geen mening heeft over het functioneren van de gemeente, en de stellingen daarover niet heeft beantwoord.

Vier van de zes MJP-indicatoren behaald

Zes gemeentelijke MJP-indicatoren komen uit de Veiligheidsmonitor (tabel 14):

- Vijf van de zes indicatoren laten een ontwikkeling in de gewenste richting zien – alleen de schaalscore fysieke voorzieningen in de buurt is gelijk gebleven.

- Vier doelstellingen zijn geheel behaald: de rapportcijfers prettig wonen in de buurt en veiligheid, alsmede de schaalscore verloedering fysieke woonomgeving en persoonlijk slachtofferschap. Het aandeel dat veel sociale overlast ervaart blijft net boven de streefwaarde van 15%.

Tabel 14 Uitkomsten op MJP-indicatoren

	2012		2015		2017		2018 ^a
	D	G32	D	G32	D	G32	D
hoe hoger hoe beter							
schaal score fysieke voorzieningen in de buurt	6,1	6,2	6,1	6,3	6,1	6,3	6,2
rapportcijfer prettig wonen in de buurt	7,1	7,2	7,1	7,3	7,2	7,3	7,1
rapportcijfer veiligheid in de buurt	6,9	6,9	6,9	7,0	7,0	7,1	7,0
hoe hoger hoe slechter (%)							
schaal score verloedering fysieke woonomgeving	32	28	30	26	27	25	28
aandeel dat veel sociale overlast ervaart	17	15	18	15	16	14	15
persoonlijk slachtofferschap totaal	21	23	20	20	17	18	20

Toelichting: 14/14 wel/niet doelstelling behaald

^a waarde voor 2018 is streefwaarde

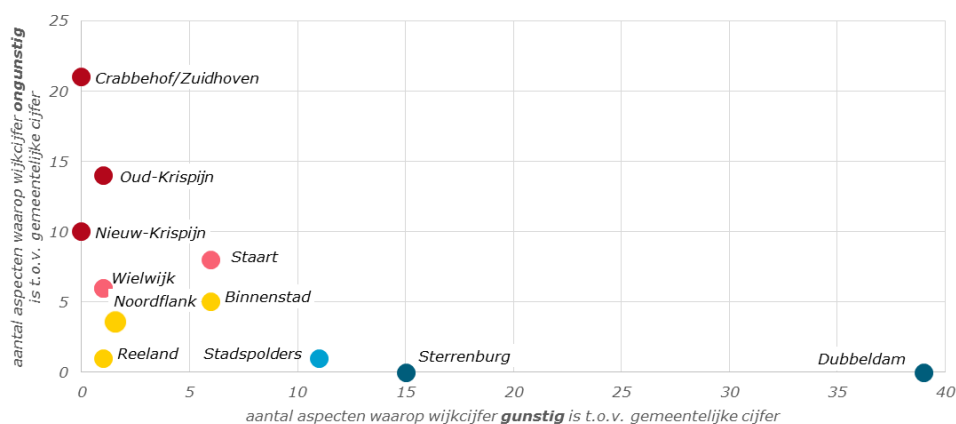
3 De elf wijken

In hoofdstuk twee kwamen de wijken al geregeld aan bod. Daarmee is er nog geen compleet overzicht per wijk. Dat bieden we hier, waarbij we cijfers opnemen over onder andere verlichting, drugsoverlast, vermijdingsgedrag, ingeschatte kans op woninginbraak en daadwerkelijk slachtofferschap. En aangevuld met politiecijfers. Allemaal aspecten die beïnvloeden hoe veilig bewoners zich voelen.

Voor gemeente Dordrecht zijn bijna alle uitkomsten vergelijkbaar met de scores uit 2015. We zien twee *gunstige* ontwikkelingen. Ten eerste, het aandeel dat verwacht slachtoffer te worden van woninginbraak is, na een toename in 2015, weer gedaald (van 11% in 2015 naar 8% in 2017). Ten tweede, het aantal politieregistraties neemt – in lijn met landelijke ontwikkelingen – af. We zien dit vooral op het gebied van diefstal/inbraak woning, diefstal van/uit/vanaf motorvoertuigen, geweld en bedreiging en overlast jeugd. Overlast van alcohol/drugs neemt ook af, na de toename in 2015. Daar staat één *ongunstige* ontwikkeling tegenover: de lichte toename van overlast door dak- en thuislozen en overspannen personen. Dit aantal nam in 2015 ook al toe ten opzichte van 2012 (+100).

Figuur 12 toont de relatieve positie van de elf Dordtse wijken ten opzichte van het gemiddelde van Dordrecht (voor alle onderwerpen die we in deze factsheet presenteren). Hoe verder naar *rechts*, hoe vaker de score voor een wijk *gunstig* uitvalt. En hoe verder naar *boven*, hoe vaker een wijk *ongunstig* scoort. Zo zien we in één oogopslag dat de wijken **Dubbeldam**, **Sterrenburg** en **Stadspolders** er goed voorstaan. Het tegenovergestelde geldt voor de wijken **Crabbehof/Zuidhoven**, **Oud-Krispijn** en **Nieuw-Krispijn**. Het cijfer dat het Reeland haalt in 2017 staat gelijk aan de Dordtse score. Het is eigenlijk nog interessanter om te zien hoe elke wijk het doet ten opzichte van 2015, maar er zijn per wijk te weinig ontwikkelingen om de verschuivingen te kunnen verbeelden.

Figuur 12 Relatieve positie van de elf wijken ten opzichte van het gemiddelde van Dordt, 2017



De respons
De vragenlijst is ingevuld door 1.541 Dordtenaren, een respons van 37%. Per wijk is de respons als volgt:

- Binnenstad 44%
- Noordflank 40%
- Oud Krispijn 29%
- Nieuw Krispijn 31%
- Reeland 38%
- Staart 34%
- Wielwijk 29%
- Crabbehof/Zuidhoven 34%
- Sterrenburg 45%
- Dubbeldam 45%
- Stadspolder 42%

Binnenstad

Tabel 15 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2015-2017 en afgezet tegen de gemeente

beleving	Binnenstad		Dordrecht	
	2015	2017	2015	2017
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)				
prettig wonen in de buurt	7,7	7,7	7,1	7,2
veiligheid in de buurt	7,1	7,2	6,9	7,0
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	80%	79%	78%	80%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	85%	73%	66%	67%
tevreden over bevolkingssamenstelling	67%	68%	60%	60%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	65%	67%	62%	62%
voel me thuis in deze buurt	59%	58%	53%	55%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	8%	12%	11%	12%
te hard rijden	23%	32%	26%	28%
dronken mensen op straat	14%	12%	6%	5%
druggebruik en drugshandel	10%	14%	6%	5%
mensen op straat lastiggevallenen	3%	4%	2%	3%
rondhangende jongeren	8%	9%	9%	7%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	12%	6%	11%	9%
omlopen of omrijden ^c	3%	1%	3%	3%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	4%	1%	5%	4%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	1%	0%	3%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	13%	15%	12%	12%
leegstand in de buurt ^a	8%	6%	7%	6%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	8%	4%	10%	11%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	9%	4%	11%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	8%	3%	5%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	9%	7%	16%	11%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	17%	10%	11%	10%
diefstal uit of vanaf auto	24%	18%	20%	17%
autodiefstal	2%	3%	3%	3%
zakkenrollerij en beroving	15%	6%	10%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	10%	6%	9%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
oordeel functioneren politie in het algemeen	51%	38%	30%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	57%	48%	45%	45%
buurt betrekken bij aanpak L&V	37%	31%	33%	30%
politicijfers (geen Veiligheidsmonitor, hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	52	27	484	349
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	324	343	1.829	1.417
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	172	161	830	737
overlast alcohol/drugs	290	227	942	837
overlast dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	323	389	1.021	1.156
overlast jeugd	145	69	1.165	777
aantal politieregistraties per 1.000 inwoners	154	140	53	45

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
^b % dat zelf veel overlast ervaart
^c % dat vaak
^d % (heel) groot
^e % in afgelopen vijf jaar
- ↑ ↓ beter dan vorige meting
 ↓ ↑ slechter dan vorige meting
 14 wijkscore beter dan gemeente
 14 wijkscore slechter dan gemeente




- Van alle Dordtse wijken kent de **Binnenstad** de meeste politieregistraties. Per 1.000 inwoners ligt dit drie keer hoger dan het gemiddelde van Dordrecht. Wel daalt het aantal meldingen diefstal/inbraak woning, overlast alcohol/ drugs en overlast jeugd.
- De hoge politicijfers komen veelal niet terug in de veiligheidsbeleving van de Binnenstadbewoners. Alleen het aandeel dat zelf veel overlast ervaart van dronken mensen op straat en drugshandel en -gebruik ligt hoger dan het gemeentelijke gemiddelde. Dit laatste is wel weer opvallend gezien de afname van het aantal overlastmeldingen alcohol/drugs.
- Het aandeel Binnenstadbewoners dat zich 's avonds alleen thuis of op straat vaak onveilig voelt ligt lager dan in Dordrecht.

Noordflank

Tabel 16 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2015-2017 en afgezet tegen de gemeente

beleving	Noordflank		Dordrecht	
	2015	2017	2015	2017
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)				
prettig wonen in de buurt	6,8	6,9	7,1	7,2
veiligheid in de buurt	6,4	6,5	6,9	7,0
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	84%	81%	78%	80%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	69%	63%	66%	67%
tevreden over bevolkingssamenstelling	54%	49%	60%	60%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	57%	60%	62%	62%
voel me thuis in deze buurt	54%	44%	53%	55%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	19%	19%	11%	12%
te hard rijden	31%	32%	26%	28%
dronken mensen op straat	17%	12%	6%	5%
drugsgebruik en drugshandel	16%	10%	6%	5%
mensen op straat lastiggevallenen	4%	10%	2%	3%
rondhangende jongeren	17%	13%	9%	7%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	13%	8%	11%	9%
omlopen of omrijden ^c	9%	5%	3%	3%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	13%	3%	5%	4%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	5%	4%	3%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	20%	25%	12%	12%
leegstand in de buurt ^a	10%	6%	7%	6%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	12%	14%	10%	11%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	12%	10%	↑ 11%	↓ 8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	5%	3%	5%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	18%	17%	16%	11%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	10%	10%	11%	10%
diefstal uit of vanaf auto	23%	18%	20%	17%
autodiefstal	3%	5%	3%	3%
zakkenrollerij en beroving	13%	9%	10%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	9%	13%	9%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
oordeel functioneren politie in het algemeen	35%	38%	30%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	47%	39%	↓ 45%	45%
buurt betrekken bij aanpak L&V	33%	29%	↓ 33%	30%
politicijfers (geen Veiligheidsmonitor, hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	33	29	↓ 484	↓ 349
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	↓ 120	↑ 131	↓ 1.829	↓ 1.417
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	65	76	↓ 830	↓ 737
overlast alcohol/drugs	77	↑ 119	↑ 942	↓ 837
overlast dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	↓ 123	↑ 186	↑ 1.021	↑ 1.156
overlast jeugd	↓ 121	↓ 92	↓ 1.165	↓ 777
aantal politieregistraties per 1.000 inwoners	↓ 72	↑ 83	↓ 53	↓ 45

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
-  beter dan vorige meting
-  slechter dan vorige meting
-  wijkscore beter dan gemeente
- 14** wijkscore slechter dan gemeente

- De **Noordflank** is, na de Binnenstad, de wijk met de meeste politicijfers per 1.000 inwoners. Het is de enige wijk waar het aantal in 2017 hoger ligt dan in 2015. Deze toename zien we het duidelijkst bij de overlast van dak- en thuislozen / overspannen personen en overlast alcohol/drugs. Overlastmeldingen jeugd dalen juist.
- Ook het aandeel dat zelf veel overlast ervaart van dronken mensen en drugs wijkt niet meer negatief af van het gemeentelijke gemiddelde, zoals dat in 2015 nog was.
- Het hoge aantal registratiecijfers per 1.000 inwoners komt overeen met de criminaliteitsbeleving: een kwart van de bevolking ervaart veel criminaliteit in de eigen buurt, wat duidelijk bovengemiddeld is.

Oud Krispijn

Tabel 17 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2015-2017 en afgezet tegen de gemeente

beleving	Oud Krispijn		Dordrecht	
	2015	2017	2015	2017
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)				
prettig wonen in de buurt	6,9	6,5	7,1	7,2
veiligheid in de buurt	6,4	6,5	6,9	7,0
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	76%	81%	78%	80%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	62%	60%	66%	67%
tevreden over bevolkingssamenstelling	47%	48%	60%	60%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	62%	46%	62%	62%
voel me thuis in deze buurt	52%	44%	53%	55%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	14%	24%	11%	12%
te hard rijden	28%	42%	26%	28%
dronken mensen op straat	6%	13%	6%	5%
drugsgebruik en drugshandel	10%	10%	6%	5%
mensen op straat lastiggevallenen	3%	5%	2%	3%
rondhangende jongeren	10%	13%	9%	7%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	8%	11%	11%	9%
omlopen of omrijden ^c	4%	4%	3%	3%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	11%	8%	5%	4%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	2%	1%	3%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	25%	27%	12%	12%
leegstand in de buurt ^a	13%	6%	7%	6%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	6%	23%	10%	11%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	17%	8%	11%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	7%	4%	5%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	15%	11%	16%	11%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	13%	9%	11%	10%
diefstal uit of vanaf auto	20%	22%	20%	17%
autodiefstal	3%	1%	3%	3%
zakkenrollerij en beroving	8%	11%	10%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	6%	9%	9%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
oordeel functioneren politie in het algemeen	33%	31%	30%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	55%	48%	45%	45%
buurt betrekken bij aanpak L&V	42%	31%	33%	30%
politie cijfers (geen Veiligheidsmonitor, hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	↓ 45	↓ 30	↓ 484	↓ 349
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	↓ 179	↓ 163	↓ 1.829	↓ 1.417
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	↓ 88	↓ 71	↓ 830	↓ 737
overlast alcohol/drugs	↓ 83	↑ 101	↑ 942	↓ 837
overlast dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	54	54	↑ 1.021	↑ 1.156
overlast jeugd	↓ 118	↓ 90	↓ 1.165	↓ 777
aantal politieregistraties per 1.000 inwoners	↓ 52	↓ 47	↓ 53	↓ 45

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
- ↑ ↓ beter dan vorige meting
- ↓ ↑ slechter dan vorige meting
- 14 wijkscore beter dan gemeente
- 14 wijkscore slechter dan gemeente

- In **Oud-Krispijn** nam het aantal registraties bij de politie af, met uitzondering van de overlast van alcohol/drugs.
- Het aandeel dat zelf veel overlast ervaart van dronken mensen op straat ligt in 2017 twee keer zo hoog als in 2015 (13% om 6%), maar de toename is net niet statistisch significant.
- Op een aantal aspecten komt de wijk minder voor de dag dan het Dordtse gemiddelde: mensen gaan minder prettig met elkaar om, veel overlast van rommel op straat, te hard rijden en veel criminaliteit in de buurt (wat bewoners ook meekrijgen via de media).
- Slachtofferschap van autodiefstal is juist lager dan in de rest van de gemeente.

Nieuw Krispijn

Tabel 18 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2015-2017 en afgezet tegen de gemeente

beleving	Nieuw Krispijn		Dordrecht	
	2015	2017	2015	2017
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)				
prettig wonen in de buurt	6,5	6,7	7,1	7,2
veiligheid in de buurt	6,3	6,4	6,9	7,0
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	72%	76%	78%	80%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	67%	65%	66%	67%
tevreden over bevolkingssamenstelling	46%	47%	60%	60%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	52%	53%	62%	62%
voel me thuis in deze buurt	43%	42%	53%	55%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	19%	16%	11%	12%
te hard rijden	28%	32%	26%	28%
dronken mensen op straat	7%	6%	6%	5%
drugsgebruik en drugshandel	7%	6%	6%	5%
mensen op straat lastiggevallenen	2%	3%	2%	3%
rondhangende jongeren	4%	10%	9%	7%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	17%	10%	11%	9%
omlopen of omrijden ^c	5%	6%	3%	3%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	9%	13%	5%	4%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	5%	3%	3%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	23%	21%	12%	12%
leegstand in de buurt ^a	5%	6%	7%	6%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	22%	21%	10%	11%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	19%	9%	11%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	5%	6%	5%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	21%	13%	16%	11%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	13%	10%	11%	10%
diefstal uit of vanaf auto	22%	22%	20%	17%
autodiefstal	1%	2%	3%	3%
zakkenrollerij en beroving	8%	10%	10%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	18%	11%	9%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
oordeel functioneren politie in het algemeen	37%	22%	30%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	31%	37%	45%	45%
buurt betrekken bij aanpak L&V	31%	22%	33%	30%
politiecijfers (geen Veiligheidsmonitor, hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	↓ 25	↓ 15	↓ 484	↓ 349
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	↓ 93	↓ 70	↓ 1.829	↓ 1.417
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	↓ 47	↓ 45	↓ 830	↓ 737
overlast alcohol/drugs	32	↑ 51	↑ 942	↓ 837
overlast dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	↑ 58	↓ 45	↑ 1.021	↑ 1.156
overlast jeugd	↓ 24	↓ 21	↓ 1.165	↓ 777
aantal politieregistraties per 1.000 inwoners	↓ 52	↓ 46	↓ 53	↓ 45

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
- ↑ ↓ beter dan vorige meting
- ↑ ↓ slechter dan vorige meting
- 14 wijkscore beter dan gemeente
- 14 wijkscore slechter dan gemeente



- De bewoners van de wijk **Nieuw-Krispijn** zijn voor de tweede opeenvolgende meting minder tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt dan de gemiddelde Dordtenaar. Ook voelen meer bewoners zich vaak onveilig op straat. Dit kan samenhangen met de criminaliteit die bewoners meekrijgen uit de media.
- Zowel in 2015 als in 2017 scoort de wijk lager dan Dordrecht op de rapportcijfers prettig wonen in de buurt als veiligheid in de buurt.

Het Reeland

Tabel 19 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2015-2017 en afgezet tegen de gemeente

beleving	Het Reeland		Dordrecht	
	2015	2017	2015	2017
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)				
prettig wonen in de buurt	6,8	7,1	7,1	7,2
veiligheid in de buurt	6,4	7,0	6,9	7,0
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	77%	84%	78%	80%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	59%	71%	66%	67%
tevreden over bevolkingssamenstelling	55%	62%	60%	60%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	61%	69%	62%	62%
voel me thuis in deze buurt	50%	61%	53%	55%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	13%	16%	11%	12%
te hard rijden	35%	31%	26%	28%
dronken mensen op straat	4%	5%	6%	5%
drugsgebruik en drugshandel	9%	6%	6%	5%
mensen op straat lastiggevallenen	1%	3%	2%	3%
rondhangende jongeren	17%	7%	9%	7%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	12%	10%	11%	9%
omlopen of omrijden ^c	6%	6%	3%	3%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	5%	2%	5%	4%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	6%	0%	3%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	18%	11%	12%	12%
leegstand in de buurt ^a	13%	8%	7%	6%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	14%	10%	10%	11%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	16%	6%	↑ 11%	↓ 8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	5%	1%	5%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	23%	↓ 11%	16%	11%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	20%	10%	11%	10%
diefstal uit of vanaf auto	↑ 33%	19%	20%	17%
autodiefstal	6%	3%	3%	3%
zakkenrollerij en beroving	13%	7%	10%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	16%	4%	9%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
oordeel functioneren politie in het algemeen	28%	34%	30%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	40%	47%	↓ 45%	45%
buurt betrekken bij aanpak L&V	29%	29%	↓ 33%	30%
politicijfers (geen Veiligheidsmonitor, hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	↓ 41	38	↓ 484	↓ 349
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	↓ 188	161	↓ 1.829	↓ 1.417
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	↓ 94	61	↓ 830	↓ 737
overlast alcohol/drugs	↑ 90	57	↑ 942	↓ 837
overlast dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	↓ 44	↑ 58	↑ 1.021	↑ 1.156
overlast jeugd	141	↓ 94	↓ 1.165	↓ 777
aantal politieregistraties per 1.000 inwoners	↓ 52	↓ 41	↓ 53	↓ 45

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
-  beter dan vorige meting
-  slechter dan vorige meting
-  wijkscore beter dan gemeente
- 14** wijkscore slechter dan gemeente




- **Het Reeland** is momenteel op alle vlakken een gemiddelde wijk. Zowel qua leefbaarheids- en veiligheidsbeleving als qua politicijfers.
- Net als in de gemeente als geheel nemen bijna alle registraties bij de politie af. Kwam diefstal uit of vanaf auto's in 2015 nog vaker voor in het Reeland, nu ligt dat weer op het Dordtse gemiddelde – hetgeen overeenkomt met het aantal registraties diefstal uit/vanaf/van motorvoertuigen.
- Ook de angst dat familie of vrienden slachtoffer worden van criminaliteit is afgenomen tot het gemeentelijke gemiddelde.

Staart

Tabel 20 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2015-2017 en afgezet tegen de gemeente

	Staart		Dordrecht	
beleving	2015	2017	2015	2017
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)				
prettig wonen in de buurt	6,7	6,6	7,1	7,2
veiligheid in de buurt	6,9	6,8	6,9	7,0
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	82%	77%	78%	80%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	69%	51%	66%	67%
tevreden over bevolkingssamenstelling	51%	41%	60%	60%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	50%	50%	62%	62%
voel me thuis in deze buurt	39%	43%	53%	55%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	9%	15%	11%	12%
te hard rijden	27%	28%	26%	28%
dronken mensen op straat	5%	1%	6%	5%
drugsgebruik en drugshandel	5%	3%	6%	5%
mensen op straat lastiggevallen	1%	0%	2%	3%
rondhangende jongeren	8%	8%	9%	7%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	18%	10%	11%	9%
omlopen of omrijden ^c	4%	2%	3%	3%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	4%	2%	5%	4%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	3%	2%	3%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	10%	8%	12%	12%
leegstand in de buurt ^a	10%	8%	7%	6%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	14%	7%	10%	11%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	10%	7%	11%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	9%	0%	5%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	13%	7%	16%	11%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	8%	9%	11%	10%
diefstal uit of vanaf auto	10%	16%	20%	17%
autodiefstal	2%	4%	3%	3%
zakkenrollerij en beroving	4%	6%	10%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	10%	9%	9%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
oordeel functioneren politie in het algemeen	34%	15%	30%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	47%	40%	45%	45%
buurt betrekken bij aanpak L&V	34%	21%	33%	30%
politecijfers (geen Veiligheidsmonitor, hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	23	29	484	349
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	51	26	1.829	1.417
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	42	27	830	737
overlast alcohol/drugs	18	28	942	837
overlast dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	22	45	1.021	1.156
overlast jeugd	43	36	1.165	777
aantal politieregistraties per 1.000 inwoners	37	36	53	45

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
-  beter dan vorige meting
-  slechter dan vorige meting
-  wijkscore beter dan gemeente
- 14** wijkscore slechter dan gemeente





- In de **Staart** valt de lage tevredenheid over het functioneren van de politie op: maar 15% is (heel) tevreden. Lager is dan in 2015 én lager dan het Dordtse gemiddelde.
- Daarentegen ervaren minder mensen veel overlast van dronken mensen op straat (wat op gespannen voet staat met de toename van het aantal overlastmeldingen alcohol/drugs), worden mensen minder lastiggevallen op straat en verwachten minder mensen slachtoffer te worden van zakkenrollerij – wat ook lager uitvalt dan twee jaar geleden.
- De wijk laat verder een wat mindere score zien op het gebied van leefbaarheid: bewoners zijn, vergeleken met de gemiddelde Dordtenaar, minder tevreden over het onderhoud van wegen en paden en over de bevolkingssamenstelling.
- Het aantal politieregistraties per 1.000 inwoners stagneert. Het ligt nog wel steeds onder het gemeentelijke gemiddelde.

Wielwijk

Tabel 21 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2015-2017 en afgezet tegen de gemeente

beleving	Wielwijk		Dordrecht	
	2015	2017	2015	2017
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)				
prettig wonen in de buurt	6,3	6,6	7,1	7,2
veiligheid in de buurt	6,3	6,6	6,9	7,0
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	69%	75%	78%	80%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	↓ 50%	62%	66%	67%
tevreden over bevolkingssamenstelling	44%	46%	60%	60%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	51%	52%	62%	62%
voel me thuis in deze buurt	42%	50%	53%	55%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	25%	18%	11%	12%
te hard rijden	38%	33%	26%	28%
dronken mensen op straat	15%	11%	6%	5%
drugsgebruik en drugshandel	16%	7%	6%	5%
mensen op straat lastiggevalen	5%	6%	2%	3%
rondhangende jongeren	12%	8%	9%	7%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	12%	8%	11%	9%
omlopen of omrijden ^c	6%	4%	3%	3%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	11%	6%	5%	4%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	6%	1%	3%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	20%	17%	12%	12%
leegstand in de buurt ^a	21%	22%	7%	6%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	22%	12%	10%	11%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	21%	12%	↑ 11%	↓ 8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	4%	3%	5%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	20%	15%	16%	11%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	8%	16%	11%	10%
diefstal uit of vanaf auto	24%	15%	20%	17%
autodiefstal	4%	3%	3%	3%
zakkenrollerij en beroving	7%	10%	10%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	7%	7%	9%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
oordeel functioneren politie in het algemeen	24%	27%	30%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	34%	36%	↓ 45%	45%
buurt betrekken bij aanpak L&V	↓ 20%	26%	↓ 33%	30%
politicijfers (geen Veiligheidsmonitor, hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	↓ 37	44	↓ 484	↓ 349
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	↓ 67	70	↓ 1.829	↓ 1.417
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	↓ 49	↑ 64	↓ 830	↓ 737
overlast alcohol/drugs	↑ 76	↓ 50	↑ 942	↓ 837
overlast dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	↑ 66	72	↑ 1.021	↑ 1.156
overlast jeugd	↓ 35	↓ 14	↓ 1.165	↓ 777
aantal politieregistraties per 1.000 inwoners	↓ 53	50	↓ 53	↓ 45

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
^b % dat zelf veel overlast ervaart
^c % dat vaak
^d % (heel) groot
^e % in afgelopen vijf jaar
 beter dan vorige meting
 slechter dan vorige meting
 wijkscore beter dan gemeente
 wijkscore slechter dan gemeente




- In **Wielwijk** zien we diverse positieve ontwikkelingen. Waar de wijk in 2015 minder gunstig voor de dag kwam op de aspecten wegenonderhoud, ervaren overlast (rommel, te hard rijden, dronken mensen, drugs) en ingeschatte kans op woninginbraak, scoort de wijk nu gemiddeld. Het rapportcijfer prettig wonen in de buurt ligt nog wel onder het Dordtse gemiddelde. Ook zijn de bewoners opnieuw minder tevreden over de bevolkingssamenstelling en ervaren ze net als in 2015 meer leegstand.
- De verschuivingen binnen de politicijfers zijn daarentegen minder opvallend. Wielwijk is, samen met de Noordflank, de enige wijk waar het aantal gevallen van geweld, bedreiging, mishandeling en straatroof toeneemt vergeleken met 2015. Dit is overigens in tegenspraak met de afname van het persoonlijk slachtofferschap geweld uit de Veiligheidsmonitor (staat niet in bovenstaande tabel).

Crabbehof/Zuidhoven

Tabel 22 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2015-2017 en afgezet tegen de gemeente

beleving	Crabbehof/Zuidh'n		Dordrecht	
	2015	2017	2015	2017
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)				
prettig wonen in de buurt	6,6	6,3	7,1	7,2
veiligheid in de buurt	6,4	6,5	6,9	7,0
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	75%	74%	78%	80%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	51%	53%	66%	67%
tevreden over bevolkingssamenstelling	40%	37%	60%	60%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	46%	43%	62%	62%
voel me thuis in deze buurt	36%	39%	53%	55%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	20%	28%	11%	12%
te hard rijden	26%	29%	26%	28%
dronken mensen op straat	5%	9%	6%	5%
drugsgebruik en drugshandel	7%	6%	6%	5%
mensen op straat lastiggevallenen	1%	2%	2%	3%
rondhangende jongeren	7%	8%	9%	7%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	14%	10%	11%	9%
omlopen of omrijden ^c	3%	6%	3%	3%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	9%	8%	5%	4%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	8%	3%	3%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	23%	20%	12%	12%
leegstand in de buurt ^a	13%	15%	7%	6%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	17%	12%	10%	11%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	13%	7%	11%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	5%	5%	5%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	17%	8%	16%	11%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	12%	11%	11%	10%
diefstal uit of vanaf auto	24%	18%	20%	17%
autodiefstal	1%	2%	3%	3%
zakkenrollerij en beroving	8%	4%	10%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	6%	10%	9%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
oordeel functioneren politie in het algemeen	29%	27%	30%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	53%	34%	45%	45%
buurt betrekken bij aanpak L&V	26%	28%	33%	30%
politie cijfers (geen Veiligheidsmonitor, hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	50	33	484	349
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	103	89	1.829	1.417
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	80	62	830	737
overlast alcohol/drugs	56	64	942	837
overlast dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	63	94	1.021	1.156
overlast jeugd	104	45	1.165	777
aantal politieregistraties per 1.000 inwoners	52	46	53	45

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
-  beter dan vorige meting
-  slechter dan vorige meting
-  wijkscore beter dan gemeente
- 14** wijkscore slechter dan gemeente

- In **Crabbehof/Zuidhoven** valt vooral de lage leefbaarheid op, zowel fysiek als sociaal: ontevredenheid over het onderhoud van wegen en pleintjes en weinig sociale samenhang (ontevreden over bevolkingssamenstelling, mensen gaan niet prettig met elkaar om en men voelt zich er niet thuis). Ook is er veel rommel op straat en leegstand.
- Qua veiligheidsbeleving, kans op slachtofferschap en daadwerkelijk slachtofferschap komt de wijk als 'gemiddeld' naar voren, het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt ligt wel benedengemiddeld.

Sterrenburg

Tabel 23 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2015-2017 en afgezet tegen de gemeente

beleving	Sterrenburg		Dordrecht	
	2015	2017	2015	2017
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)				
prettig wonen in de buurt	7,6	7,6	7,1	7,2
veiligheid in de buurt	7,2	7,4	6,9	7,0
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	78%	82%	78%	80%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	63%	71%	66%	67%
tevreden over bevolkingssamenstelling	73%	73%	60%	60%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	66%	72%	62%	62%
voel me thuis in deze buurt	63%	61%	53%	55%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	7%	8%	11%	12%
te hard rijden	20%	22%	26%	28%
dronken mensen op straat	3%	0%	6%	5%
druggebruik en drugshandel	1%	2%	6%	5%
mensen op straat lastiggevallenen	1%	0%	2%	3%
rondhangende jongeren	4%	4%	9%	7%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	10%	8%	11%	9%
omlopen of omrijden ^c	3%	2%	3%	3%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	2%	3%	5%	4%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	1%	4%	3%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	4%	5%	12%	12%
leegstand in de buurt ^a	2%	3%	7%	6%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	7%	10%	10%	11%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	7%	7%	11%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	5%	4%	5%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	14%	10%	16%	11%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	7%	7%	11%	10%
diefstal uit of vanaf auto	19%	20%	20%	17%
autodiefstal	3%	6%	3%	3%
zakkenrollerij en beroving	10%	7%	10%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	10%	4%	9%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
oordeel functioneren politie in het algemeen	26%	33%	30%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	44%	49%	45%	45%
buurt betrekken bij aanpak L&V	34%	27%	33%	30%
politie cijfers (geen Veiligheidsmonitor, hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	↓ 80	↓ 40	↓ 484	↓ 349
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	↑ 339	↓ 193	↓ 1.829	↓ 1.417
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	↓ 71	↓ 75	↓ 830	↓ 737
overlast alcohol/drugs	↑ 56	↓ 45	↑ 942	↓ 837
overlast dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	↑ 106	↓ 80	↑ 1.021	↑ 1.156
overlast jeugd	180	↓ 126	↓ 1.165	↓ 777
aantal politieregistraties per 1.000 inwoners	39	↓ 26	↓ 53	↓ 45

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
- ↑ ↓ beter dan vorige meting
- ↓ ↑ slechter dan vorige meting
- 14 wijkscore beter dan gemeente
- 14 wijkscore slechter dan gemeente





- De wijk **Sterrenburg** ziet een verdere afname van het aantal politieregistraties. Zelfs het aantal meldingen van dak- en thuislozen/verwarde personen, dat in bijna alle wijken stijgt, daalt in deze wijk (net als in Dubbeldam).
- De relatief lage politie cijfers komen overeen met het lage aandeel van de bewoners dat veel criminaliteit ervaart in de eigen buurt. Ook qua ervaren overlast (dronken mensen, mensen lastiggevallenen op straat) en sociale samenhang scoort Sterrenburg positief.

Dubbeldam

Tabel 24 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2015-2017 en afgezet tegen de gemeente

	Dubbeldam		Dordrecht	
beleving	2015	2017	2015	2017
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)				
prettig wonen in de buurt	7,9	7,8	7,1	7,2
veiligheid in de buurt	7,7	7,7	6,9	7,0
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	86%	84%	78%	80%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	76%	75%	66%	67%
tevreden over bevolkingssamenstelling	78%	77%	60%	60%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	77%	74%	62%	62%
voel me thuis in deze buurt	66%	69%	53%	55%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	1%	1%	11%	12%
te hard rijden	19%	17%	26%	28%
dronken mensen op straat	1%	0%	6%	5%
drugsgebruik en drugshandel	1%	2%	6%	5%
mensen op straat lastiggevallenen	0%	1%	2%	3%
rondhangende jongeren	0%	1%	9%	7%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	9%	9%	11%	9%
omlopen of omrijden ^c	1%	1%	3%	3%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	1%	0%	5%	4%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	0%	1%	3%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	3%	4%	12%	12%
leegstand in de buurt ^a	1%	5%	7%	6%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	1%	7%	10%	11%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	7%	8%	11%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	3%	3%	5%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	10%	10%	16%	11%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	11%	10%	11%	10%
diefstal uit of vanaf auto	14%	8%	20%	17%
autodiefstal	3%	3%	3%	3%
zakkenrollerij en beroving	8%	8%	10%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	4%	5%	9%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
oordeel functioneren politie in het algemeen	24%	32%	30%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	45%	48%	45%	45%
buurt betrekken bij aanpak L&V	28%	36%	33%	30%
politie cijfers (geen Veiligheidsmonitor, hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	↓ 32	↓ 21	↓ 484	↓ 349
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	122	↓ 83	↓ 1.829	↓ 1.417
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	↓ 62	↓ 54	↓ 830	↓ 737
overlast alcohol/drugs	52	↑ 78	↑ 942	↓ 837
overlast dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	↑ 92	↓ 79	↑ 1.021	↑ 1.156
overlast jeugd	↓ 55	↓ 42	↓ 1.165	↓ 777
aantal politieregistraties per 1.000 inwoners	33	↓ 29	↓ 53	↓ 45

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
^b % dat zelf veel overlast ervaart
^c % dat vaak
^d % (heel) groot
^e % in afgelopen vijf jaar
 beter dan vorige meting
 slechter dan vorige meting
 wijkscore beter dan gemeente
 wijkscore slechter dan gemeente

- **Dubbeldam** is op het gebied van de beleving van de leefbaarheid en veiligheid de beste wijk van Dordrecht. Een goede leefbaarheid, weinig ervaren overlast en weinig mensen die zich onveilig voelen. Het belangrijkste aandachtspunt voor de wijk, het te hard rijden, is gemeten naar Dordtse maatstaven geen groot probleem.
- De politie cijfers komen overeen met dit positieve beeld. De enige negatieve ontwikkeling is de toename van het aantal overlastmeldingen alcohol/drugs - wat overigens niet bevestigd wordt in de belevingscijfers "veel overlast van dronken mensen op straat" en "veel overlast van drugsgebruik en -handel", die beide heel laag scoren.

Stadspolders

Tabel 25 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2015-2017 en afgezet tegen de gemeente

beleving	Stadspolders		Dordrecht	
	2015	2017	2015	2017
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)				
prettig wonen in de buurt	7,1	7,4	7,1	7,2
veiligheid in de buurt	7,1	7,3	6,9	7,0
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	80%	83%	78%	80%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	72%	70%	66%	67%
tevreden over bevolkingssamenstelling	67%	64%	60%	60%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	65%	61%	62%	62%
voel me thuis in deze buurt	50%	60%	53%	55%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	10%	4%	11%	12%
te hard rijden	26%	23%	26%	28%
dronken mensen op straat	4%	1%	6%	5%
drugsgebruik en drugshandel	3%	1%	6%	5%
mensen op straat lastiggevallenen	0%	2%	2%	3%
rondhangende jongeren	16%	7%	9%	7%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	9%	12%	11%	9%
omlopen of omrijden ^c	0%	2%	3%	3%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	↓ 0%	2%	5%	4%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	4%	3%	3%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	6%	5%	12%	12%
leegstand in de buurt ^a	5%	6%	7%	6%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	6%	6%	10%	11%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	8%	8%	↑ 11%	↓ 8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	2%	4%	5%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	19%	9%	16%	11%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	7%	8%	11%	10%
diefstal uit of vanaf auto	16%	16%	20%	17%
autodiefstal	1%	1%	3%	3%
zakkenrollerij en beroving	9%	9%	10%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	9%	5%	9%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
oordeel functioneren politie in het algemeen	26%	21%	30%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	41%	47%	↓ 45%	45%
buurt betrekken bij aanpak L&V	35%	34%	↓ 33%	30%
politie cijfers (geen Veiligheidsmonitor, hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	↓ 48	43	↓ 484	↓ 349
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	↓ 180	↓ 88	↓ 1.829	↓ 1.417
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	↓ 49	↓ 41	↓ 830	↓ 737
overlast alcohol/drugs	26	↓ 17	↑ 942	↓ 837
overlast dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	31	↑ 54	↑ 1.021	↑ 1.156
overlast jeugd	↓ 178	↓ 148	↓ 1.165	↓ 777
aantal politieregistraties per 1.000 inwoners	↓ 26	↓ 20	↓ 53	↓ 45

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
- ↑ beter dan vorige meting
- ↓ slechter dan vorige meting
- 14 wijkscore beter dan gemeente
- 14 wijkscore slechter dan gemeente

Het OCD streeft naar hoge kwaliteit van de informatie in deze factsheet. Heeft u nog suggesties of aanvullingen, laat het ons dan weten.

- De wijk **Stadspolders** beschikt over het laagste aantal politieregistraties per 1.000 inwoners. Alle andere Dordtse wijken hebben er meer. Daar komt bij: bijna alle vormen van politieregistraties liggen lager dan in 2015.
- Vooral de zelf ervaren overlast van rommel, dronken mensen op straat en drugsgebruik en -handel ligt, vergeleken met het gemeentelijke cijfer, laag in deze wijk.
- Belangrijkste aandachtspunt voor de Stadspolders is de parkeerproblematiek: 36% van de wijkbewoners ervaart hier zelf veel overlast van (tegenover 24% in Dordrecht).



dr. B.J.M. van der Aa
mei 2018

Postbus 619
3300 AP Dordrecht
(078) 770 39 05

ocd@drechtsteden.nl
www.onderzoekcentrumdrechtsteden.nl