

An aerial photograph of a city, likely Dordrecht, showing a river on the left, a large church with a tall spire in the center, and a dense urban area with many buildings. A white rectangular box is overlaid on the top left of the image.

Plan Tij oeververbinding

Stemming



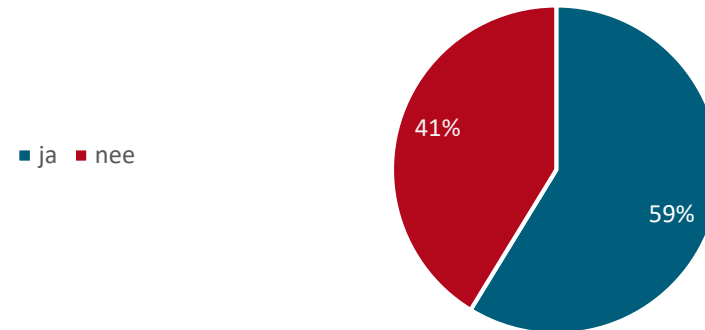
Onderzoekcentrum
Drechtsteden

Partner voor bestuur en beleid



De stemming

Wilt u een oeververbinding? (n=80)



Verantwoording onderzoek.

Voor het onderzoek zijn eind juli 2021 alle 97 adressen in Plan Tij met een brief benaderd met een unieke inlogcode voor de enquête. Tot en met 15 september kon men de enquête invullen. Er is een hoge respons van 82%. Dit is uitermate hoog. Per adres kon één antwoord worden gegeven.

De verhouding voor een oeververbinding (59%) en tegen een oeververbinding (41%) in combinatie met de hoge respons geeft aan dat een democratische meerderheid van tenminste 50% voor een oeververbinding is; waarbij wel rekening gehouden zou moeten worden met de genoemde aandachtspunten van voor- én tegenstemmers.

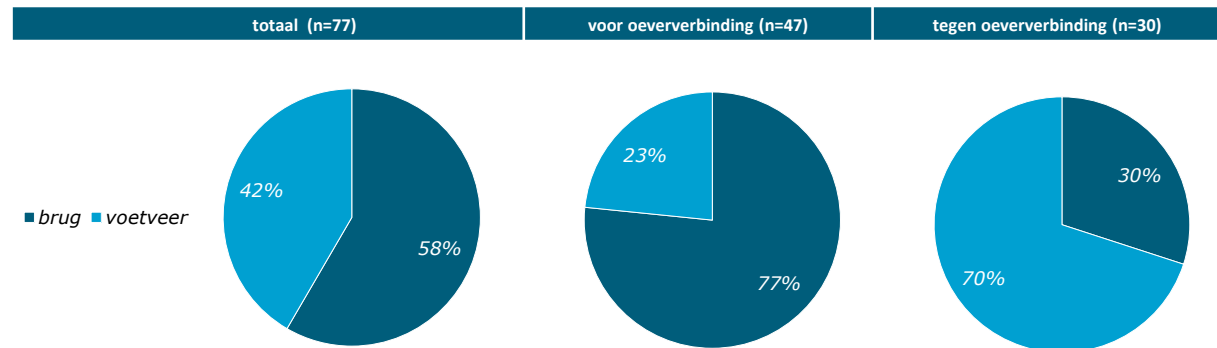
Zes op de tien bewoners van Plan Tij wil een oeververbinding en dan het liefst een brug.

Van degenen die een oeververbinding wensen, wil driekwart het liefst een brug. Van degenen die geen oeververbinding wensen, kiest 70% voor een voetveer.

Aandachtspunten genoemd in de toelichtingen

1. Voor- en tegenstanders van een oeververbinding vrezen over het algemeen overlast van jongeren, maar ook parkeer- en hondenpoepoverlast.
2. Voor- en tegenstanders zijn voor het afsluiten van de brug of voetveer op bepaalde tijden: 's nachts of tijdens festivals.
3. Enkele stemmers merken op dat er al wel betaald is voor een brug en vragen zich af wat er met dat geld gaat gebeuren.

Als er een oeververbinding komt, wat heeft uw voorkeur?





Voorstanders van een brug als oeververbinding geven vooral aan dat een brug richting Wantijpark al vanaf de start van de ontwikkeling van het gebied onderdeel uitmaakte van de plannen. De brug en daarmee de rechtstreekse toegang tot het Wantijpark is aan hen -de kopers- beloofd als meerwaarde van Plan Tij, als onderdeel van het bij het gebied behorende woongenot. Bij de inrichting van het plan zou rekening gehouden zijn met een rechtstreekse verbinding met het Wantijpark, waardoor zaken als speelruimte voor kinderen en voorzieningen voor hondenbezitters niet in Plan Tij zelf gerealiseerd zijn. Verschillende voorstanders van een brug naar het Wantijpark geven aan als eerste bewoners indertijd ook betaald te hebben voor de realisatie van deze brug. (Overigens geven ook verschillende tegenstanders van de brug aan hier wél voor betaald te hebben. Als er geen brug of andere oeververbinding gerealiseerd wordt, is de vraag wat er met dit geld gebeurt).

Voorstanders van de brug noemen verder het voordeel van een extra ontsluiting van het gebied, ook met het oog op eventuele calamiteiten. Wel wijzen verschillende voorstanders van de brug op het belang om te voorkomen dat het een overlastgevende hangplek wordt. Dit zou bijvoorbeeld voorkomen kunnen worden door de brug 's nachts af te sluiten. Een voetveer wordt door verschillende voorstanders van een brug als kwetsbaarder voor vandalisme en storingen en minder toegankelijk voor bijvoorbeeld ouderen gezien.

Voorstanders van een voetveer zijn van mening dat deze oeververbinding de minste overlast oplevert en de minste impact heeft op de omgeving. Hierbij benadrukken verschillende voorstanders van een voetveer wel het belang van het 's nachts en/of tijdens activiteiten in het Wantijpark buiten bedrijf stellen van het voetveer. Een andere optie die genoemd wordt is het gebruik van het voetveer te beperken tot bewoners.

Tegenstanders van een oeververbinding geven vooral aan hier geen meerwaarde voor de buurt in te zien. Tegenstanders vrezen met name overlast van mensen die niet in het gebied thuis horen. Genoemd worden jongeren die van de brug springen, rotzooi die achtergelaten wordt, vandalisme, geluids- en lichtoverlast. Maar ook toename van criminaliteit wordt genoemd, omdat hiermee een extra vluchtroute zou worden gecreëerd. Ook genoemd worden parkeerdruk, de aantasting van de flora en fauna in het gebied en aantasting van de privacy van bewoners.

Toelichtingen

Voor een wijk zonder enige speelgelegenheid is het erg belangrijk een verbinding met het park te hebben. Dit geldt ook voor de minder goed ter been zijnde bewoners die dan via brug naar park kunnen wandelen. Ook goed en belangrijk om een extra calamiteiten uitgang te hebben vanuit de wijk. Voorkeur voor brug omdat voetveer erg vandalisme gevoelig is en niet gebruiksvriendelijk voor de oudere bewoners.

Een brug geeft met mooi weer overlast van jongeren die er vanaf springen en er rondom zwemmen. Een veer echter kan ook als speeltuig gebruikt gaan worden, het jaar rond. Hoe denkt de gemeente dit te voorkomen? Denk dan aan vandalisme, maar ook aan stremming van de Vlij als er voor de lol heen en weer gevaren wordt.

een voetveer is niet doelmatig het gaat hier om een zeer druk vaarwater grote wachttijden om het moment van overvaren te kiezen Daarnaast zal een voetveer massaal door zeer jeugdige worden gebruikt als attractie Dit gebeurt nu ook met de oostbrug de verbinding tussen plan tij en wantijdijk Op en normale zomers dag klimmen tientallen jeugdige op de brug en springen daarna in de Vlij Een voetveer (zonder bediening) zal zeer aantrekkelijk zijn voor de jeugdige waaghalzen De functie van overvaren zal nauwelijks aan bod komen

Ook geven verschillende tegenstanders van een oeververbinding aan dat, als er dan toch een brug of voetveer moet komen deze alleen voor bewoners toegankelijk zou moeten zijn en/of 's nachts gesloten.

Colofon

September 2021

Wanda van den Boogaard, Linda
Scheelbeek, Jan Schalk

Onderzoekcentrum Drechtsteden
Industrieweg 11
3361 HJ Sliedrecht

Postbus 619
3300 AP Dordrecht

Telefoon
078 770 3905

Website
onderzoekcentrumdrechtsteden.nl



Onderzoekcentrum
Drechtsteden

Partner voor bestuur en beleid