



Drechtstedendinsdag 2015

UITKOMSTEN ENQUÊTE INRICHTING EN FUNCTIONEREN

Inhoud

1. Conclusies
2. Drechtstedendinsdag in het algemeen
3. Themabijeenkomsten
4. Gezamenlijke maaltijd
5. Regionaal fractieoverleg
6. Carroussels
7. Drechttraad
8. Notendop

Bijlagen

Sinds 2010 concentreert het debat en de informatie-uitwisseling tussen Drechtstedenbestuur en Drechttraad zich op de Drechtstedendinsdag. Deze wordt tien keer per jaar gehouden. Een groot deel van de eerder bestaande overleggen werd samengevoegd en/of verplaatst naar de Drechtstedendinsdag. Niet alleen nam daardoor de bestuurlijke drukte af, maar ontstond er ook een vergadercyclus met een nauwe afstemming tussen Drechttraad en Drechtstedenbestuur. De bedoeling was dat dit verbinding en vernieuwing in de hand werkt en de eigenaren van de Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden (de gemeenten) in staat stelt om daadkrachtig op te treden, besluiten te nemen en projecten uit te voeren.

In 2011 is de Drechtstedendinsdag geëvalueerd. Onderdeel hiervan was een enquête onder alle betrokkenen van de Drechtstedendinsdag (raadsleden, collegeleden, ambtenaren en externe partners). Deze enquête, uitgevoerd door het Onderzoekcentrum Drechtsteden (OCD), gaf inzicht in de eerste ervaringen van alle betrokken groepen over de toen nieuwe manier van vergaderen op de Drechtstedendinsdag. Dit onderzoek had betrekking op de hele Drechtsteden-dinsdag.

Nu na vijf jaar is de vergadersystematiek op de Drechtstedendinsdag, deze keer in opdracht van de regiogriffie, wederom kritisch tegen het licht houden via een internetenquête. De enquête richt zich alleen op het avondgedeelte waarbij raadsleden zijn betrokken en is uitgezet onder de raadsleden van alle Drechtsteden-gemeenten, colleges van B&W, medewerkers van Bureau Drechtsteden, en de griffies van de Drechtstedengemeenten. Voldoet de Drechtstedendinsdag in zijn huidige vorm nog aan de verwachtingen van efficiënt en daadkrachtig vergaderen? Is er behoefte om onderdelen zoals themabijeenkomst, fractieoverleg, informele contacten leggen gedurende de gezamenlijke maaltijd, Carroussels en Drechttraad anders in te richten?

Respons

We hebben 274 personen via e-mail uitgenodigd om een internetenquête in te vullen. In totaal hebben 125 mensen de vragenlijst ingevuld; een respons van 46%. We hebben de respons gewogen naar doelgroep, zodat de resultaten zo representatief mogelijk zijn voor de totale doelgroep van de Drechtstedendinsdag.

Respons per doelgroep

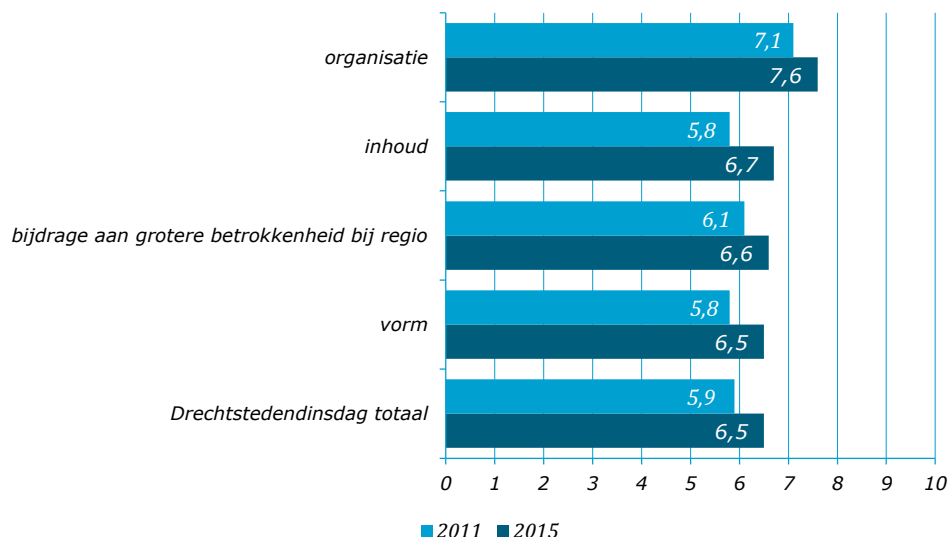
doelgroep	verzonden	ingevuld	respons
Drechttraadsleden	87	52	60%
raadsleden	71	25	35%
burgerraadsleden	54	12	22%
collegeleden	30	14	47%
ambtenaren	32	22	69%
totaal	274	125	46%

Deze factsheet geeft inzicht in het oordeel van verschillende doelgroepen over het avondgedeelte van de Drechtstedendinsdag op betrokkenheid, inhoud, vorm en organisatie. In de hoofdtekst presenteren we de resultaten voor de totale doelgroep van de Drechtstedendinsdagen. Daar waar bepaalde doelgroepen afwijken van het totaal geven we dat in de tekst aan. Dit geldt ook voor de duidelijke verschillen in de uitkomsten van de vorige meting. De cijfers per doelgroep en die van 2011 vindt u in de bijlage. We beginnen met de conclusies.

1 Conclusies

De resultaten van de enquête laten zien dat ten opzichte van de meting in 2011 de Drechtstedendinsdag op alle gemeten aspecten is verbeterd, met ruime voldoende voor vorm, inhoud, organisatie en bijdrage aan grotere betrokkenheid bij de regio. Van deze aspecten wordt de organisatie het hoogst gewaardeerd. De Drechtstedendinsdag in zijn totaliteit krijgt nu gemiddeld een 6,5 (was in 2011 een 5,9). Het zijn vooral de Drechtstraadsleden die deze aspecten nu hoger waarderen dan in 2011. Daarnaast geven ook de raadsleden nu een hogere waardering (dan in 2011) voor de inhoud van de Drechtstedendinsdag.

Figuur 1 Rapportcijfers Drechtstedendinsdag



Ontwikkelingen Drechtstedendinsdag t.o.v. vorige meting in 2011

positief	negatief
agendasetting	geen
kwaliteit stukken	
bijdrage aan daadkrachtige besluitvorming	
invulling kaderstellende rol raad	

Sterke punten en verbeterpunten Drechtstedendinsdag

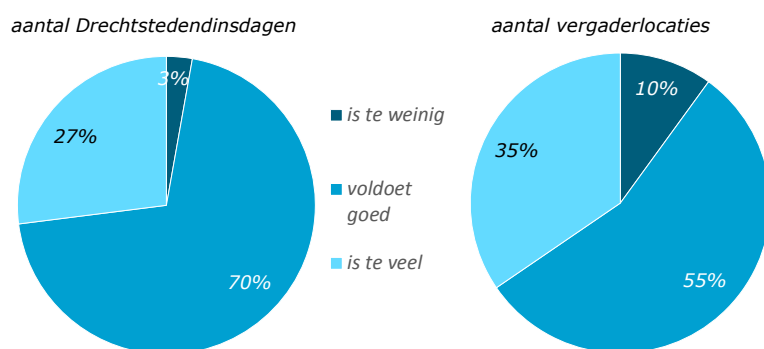
sterke punten	verbeterpunten
mogelijkheid voor netwerken	vindbaarheid stukken
aansluiting themabijeenkomsten bij regionale onderwerpen die behandeld worden in Drechttraad	toegevoegde waarde wisseling locatie
nut regionaal fractieoverleg	bijdrage aan daadkrachtige besluitvorming
inhoud Notendop	invulling kaderstellende rol raad
	aansluiting bij lokale vergadercultuur
	efficiënt vergaderen
	dubbele behandeling onderwerpen (lokaal en regionaal)
	vernieuwende karakter themabijeenkomsten
	verbinding tussen colleges en raad in themabijeenkomsten

Toelichting: sterk punt $\geq 70\%$ is (erg) tevreden; verbeterpunt $\geq 25\%$ is (erg) ontevreden of $\leq 40\%$ is (erg) tevreden

2 Drechtstedendinsdag in het algemeen

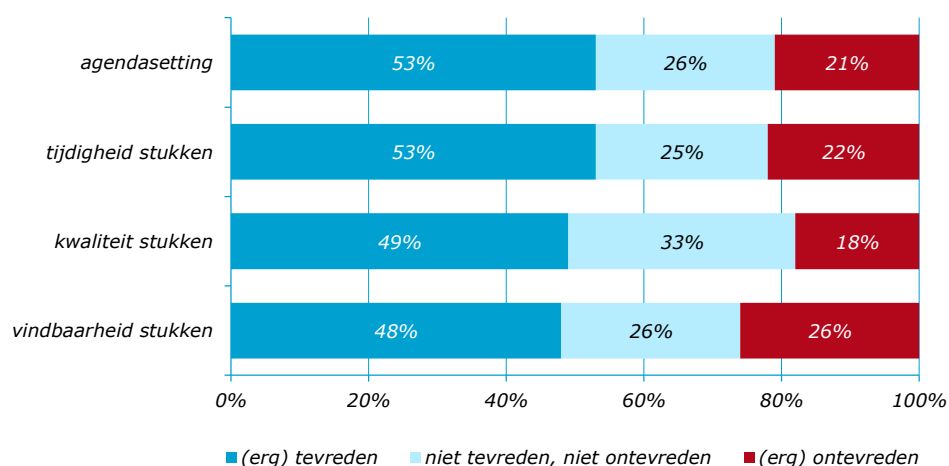
Voor zeven op de tien deelnemers aan de Drechtstedendinsdag voldoet het aantal bijeenkomsten. Een kwart vindt het aantal bijeenkomsten te veel. Als toelichting hierop noemen deelnemers onder andere de te hoge vergaderdruk en dat het wel wat efficiënter zou kunnen. Het aantal vergaderlocaties voldoet goed volgens ruim de helft van de deelnemers. Een derde is van mening dat er te veel vergaderlocaties zijn. In de toelichting hierop geven deze deelnemers vooral aan dat zij meer de voorkeur hebben voor een vaste vergaderlocatie.

Figuur 2 Het aantal Drechtstedendinsdagen en vergaderlocaties



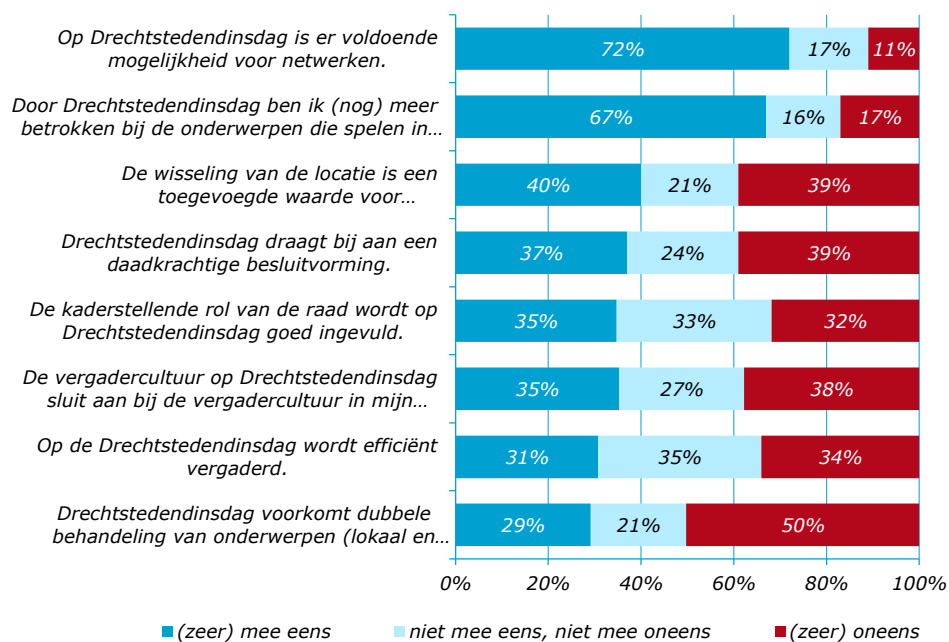
Hoe tevreden zijn de deelnemers van de Drechtstedendinsdag over de agendasetting en de tijdigheid, kwaliteit en vindbaarheid van de stukken? Weliswaar zijn de meeste deelnemers tevreden over deze aspecten, maar toch is het aandeel ontevreden deelnemers nog fors. Nog een vijfde is (erg) ontevreden over de agendasetting, de tijdigheid van de stukken en de kwaliteit van de stukken. Veel gegeven toelichtingen op de kwaliteit van de stukken gaan over het taalgebruik (te ambtelijk) en de omvang (te uitgebreid). Over de vindbaarheid van de stukken zijn nog meer deelnemers ontevreden. Overigens is de agendasetting en de kwaliteit van de stukken ten opzichte van de vorige meting in 2011 wel verbeterd.

Figuur 3 Tevredenheid over...



Naast de tevredenheid over bovengenoemde aspecten is de deelnemers nog een aantal stellingen over de invulling en organisatie van de Drechtstedendinsdag voorgelegd. Figuur 4 geeft een overzicht van de uitkomsten. Hieruit blijkt dat de meningen verdeeld zijn. De Drechtstedendinsdag is goed voor het netwerken en voor de betrokkenheid bij regionale onderwerpen. De Drechtstedendinsdag voorkomt echter niet dat onderwerpen dubbel behandeld worden, aldus de helft van de deelnemers. Bij de overige stellingen (over de wisseling van locatie, daadkrachtige besluitvorming, kaderstellende rol van de raad, aansluiting aan vergadercultuur in eigen gemeente, efficiënt vergaderen) zien we even veel voorstanders als tegenstanders. Op deze punten is dus nog enige ruimte voor verbetering.

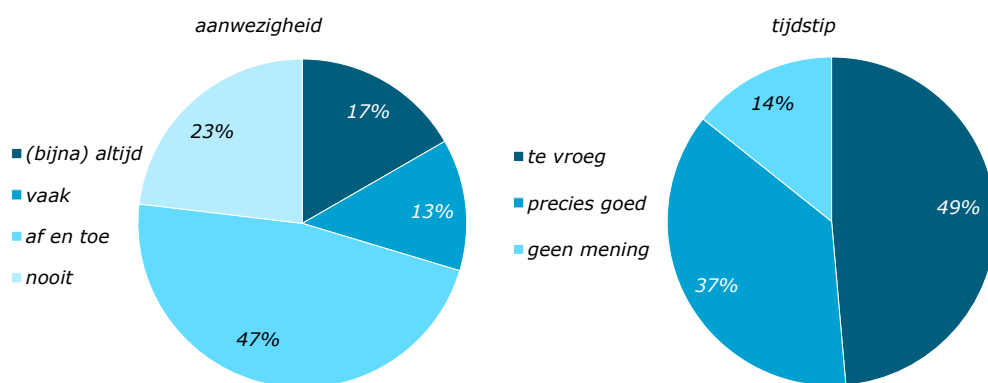
Figuur 4 Oordeel over stellingen Drechtstedendinsdag



3 Themabijeenkomsten

Drie kwart van de deelnemers woont de themabijeenkomsten wel eens bij. De helft van de deelnemers die de themabijeenkomsten bezoeken vindt het tijdstip van de themabijeenkomsten wel te vroeg. Vooral (Drecht)raadsleden met een baan overdag geven dit in hun toelichting aan.

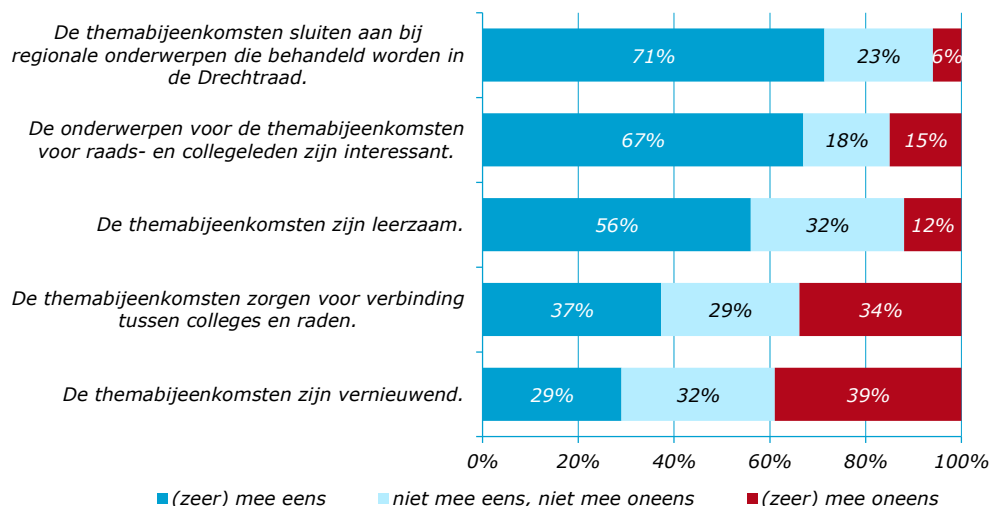
Figuur 5 Themabijeenkomsten



Zeven op de tien deelnemers zijn van mening dat de themabijeenkomsten aansluiten bij de regionale onderwerpen die behandeld worden in de Drechttraad. Ongeveer een even grote groep vindt de onderwerpen voor de themabijeenkomsten interessant. Minder positief zijn de deelnemers over de mate waarin de themabijeenkomsten zorgen voor verbinding tussen colleges en raden; een derde vindt dat dit niet het geval is. Daarnaast vinden vier op de tien deelnemers de themabijeenkomsten niet vernieuwend.

In vergelijking met 2011 reageren de deelnemers nu niet anders op de stellingen over de themabijeenkomsten.

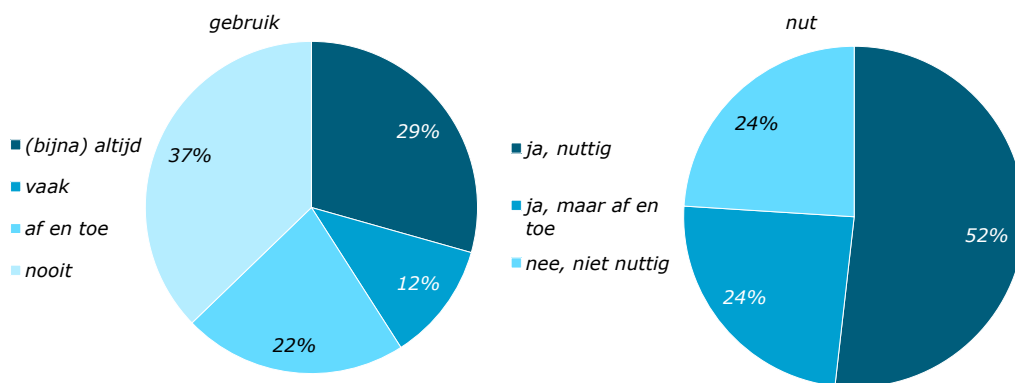
Figuur 6 Oordeel over stellingen themabijeenkomsten



4 Gezamenlijke maaltijd

Op de Drechtstedendinsdag is er van zes tot zeven de gezamenlijke maaltijd. Zes op de tien deelnemers maken hiervan wel eens gebruik. Een ruime meerderheid is van mening dat de gezamenlijke maaltijd ook nut heeft, volgens de helft altijd, volgens een kwart af en toe. Volgens velen zit het nut vooral in het informele karakter en het netwerken. Een kwart ziet niet het nut in van de gezamenlijke maaltijd.

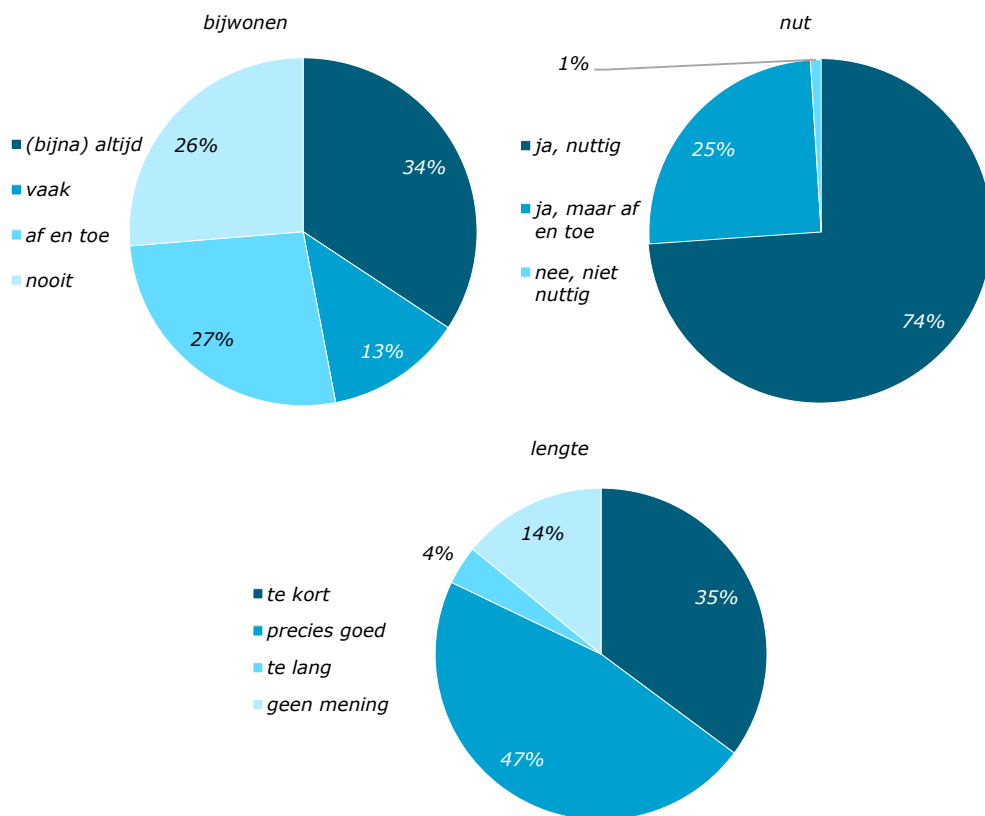
Figuur 7 Gezamenlijke maaltijd



5 Regionaal fractieoverleg

Drie kwart van de deelnemers woont het regionaal fractieoverleg in meer of mindere mate bij en vindt het overleg ook nuttig. Bijna de helft vindt de lengte van het regionaal fractieoverleg precies goed, een derde vindt het te kort. Sommige van de regionale fractieoverleggen duren langer, dit te koste van de tijd van de gezamenlijke maaltijd.

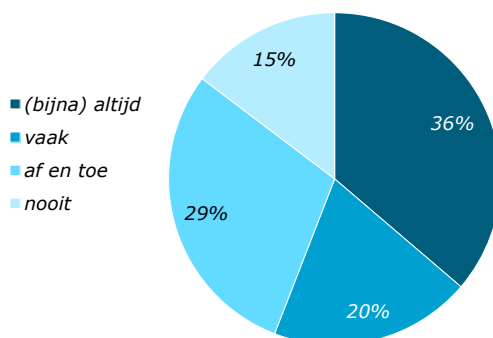
Figuur 8 Regionaal fractieoverleg



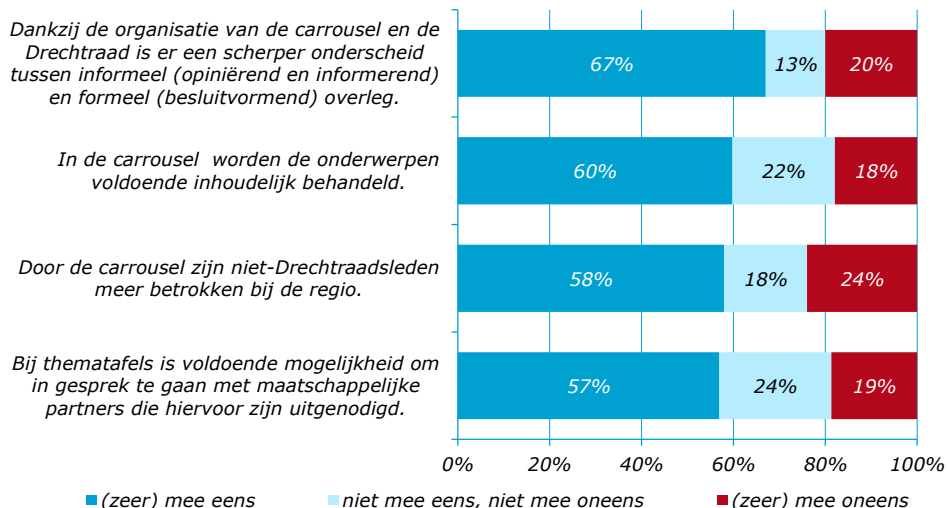
6 Carrousels

Negen van de tien deelnemers wonen de carrousels in enige mate bij, ruim de helft (bijna) altijd of vaak. Ook over de carrousels is een aantal stellingen voorgelegd. Ruim meer dan de helft is het (zeer) eens met de stellingen over scherper onderscheid informeel en formeel overleg, voldoende inhoudelijke behandeling, niet-Drechtraadsleden meer betrokken bij regio, voldoende contact maatschappelijke partners. Een kwart echter vindt niet dat de carrousels zorgen voor een grotere betrokkenheid van de regio.

Figuur 9 Bijwonen carrousels



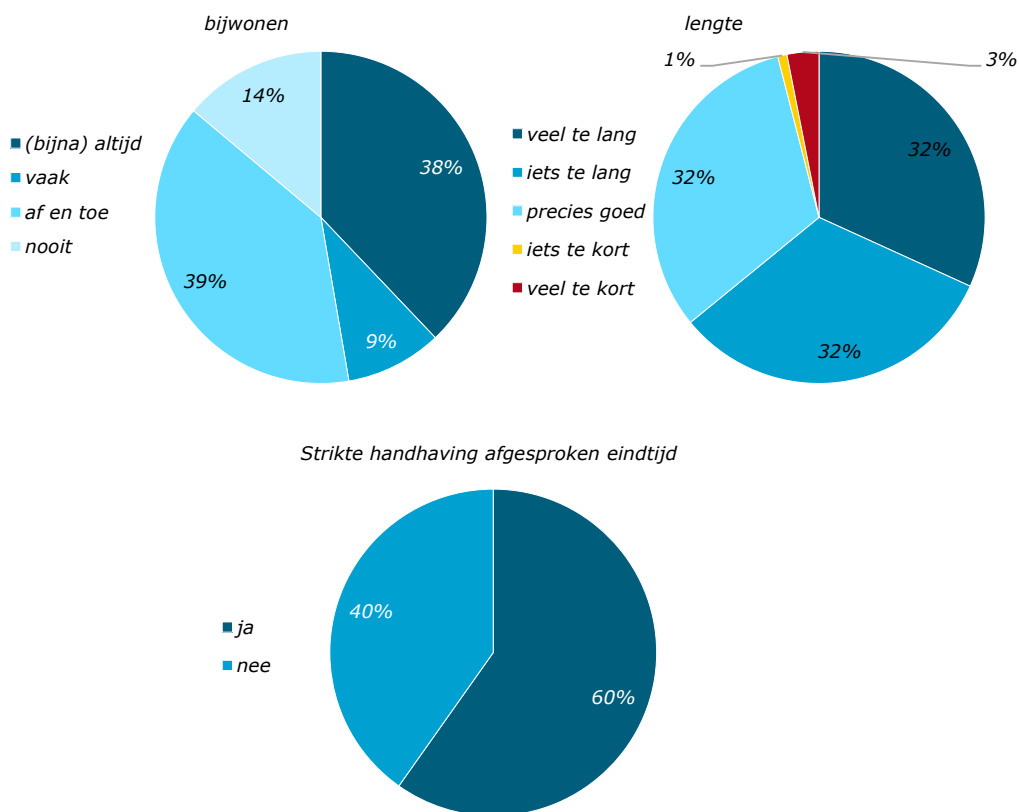
Figuur 10 Oordeel over stellingen carrouzels



7 Drechtraad

Negen van de tien deelnemers wonen in meer of mindere mate de Drechtraad bij. Twee derde vindt de Drechtraad te lang duren (een derde veel te lang en een derde iets te lang). Een derde vindt het precies goed. De meningen zijn enigszins verdeeld, maar zes op de tien deelnemers vinden dat men zich strikt dient te houden aan de afgesproken eindtijd en vier op de tien vinden van niet.

Figuur 11 Drechtraad

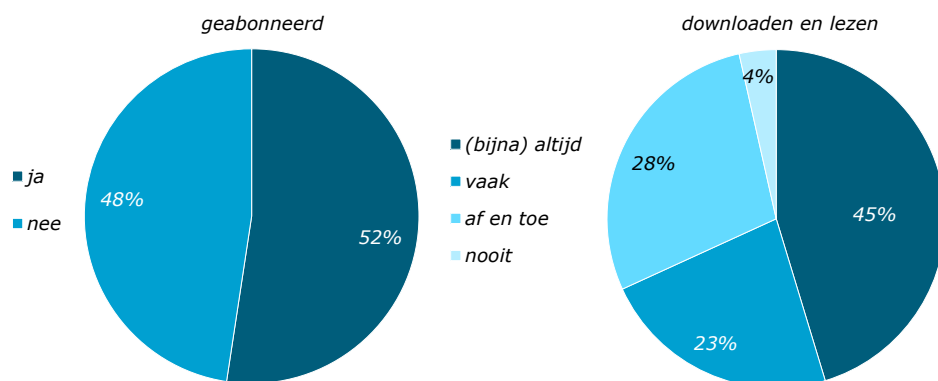


8 Notendop

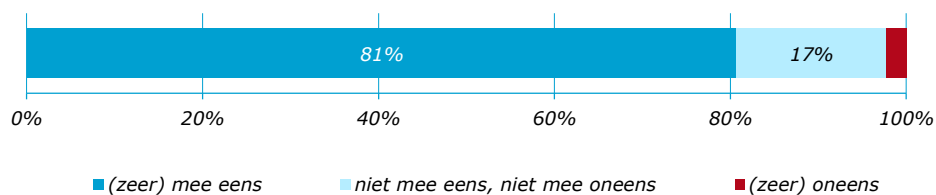
De helft is geabonneerd op de Notendop en bijna iedereen downloadt en leest de Notendop in meer of mindere mate. Acht op de tien vinden de inhoud van de Notendop interessant en nuttig.

Als men niet geabonneerd is op de Notendop komt dat in drie kwart van de gevallen omdat men niet wist van het bestaan ervan. Een kwart heeft nog geen tijd gehad om zich te abonneren, heeft geen tijd om de Notendop te lezen of heeft geen behoefte aan terugkoppeling.

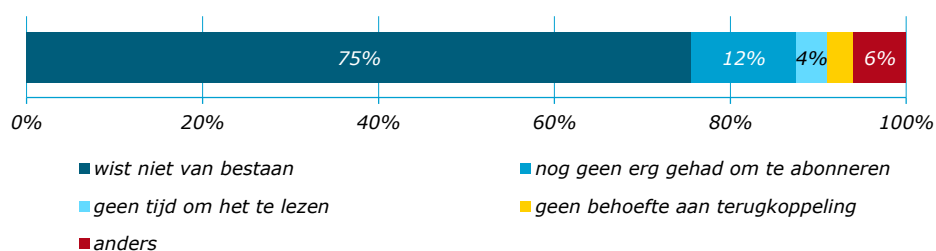
Figuur 12 Notendop



Figuur 13 Inhoud Notendop is interessant en nuttig



Figuur 14 Reden niet geabonneerd op Notendop



W. van den Boogaard, drs. A.L.C.
Leijs en drs. I.A.C. Soffers
maart 2016

Postbus 619
3300 AP Dordrecht
(078) 770 39 05

ocd@rechtsteden.nl
www.onderzoekcentrumrechtsteden.nl



Bijlagen

AANVULLENDE TABELLEN PER DOELGROEP

Toelichting: U dient er bij het interpreteren van de uitkomsten rekening mee te houden dat het absoluut aantal ingevulde vragenlijsten voor de ambtenaren, collegeleden en burgerraadsleden laag is. Hierdoor kunnen al snel grote schommelingen in de percentages ontstaan (bijvoorbeeld als twee personen ergens ontevreden over zijn, bedraagt het percentage al meteen 14 à 16%). Ook zijn door deze geringe aantallen nauwelijks significante verschillen gevonden in het oordeel tussen de verschillende groepen. Advies is om de uitkomsten per groep als indicatief te beschouwen.

Drechtstedendinsdag algemeen

Tabel 1 Het aantal Drechtstedendinsdagen (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
te weinig	7	0	3	0	8	3
voldoet goed	73	71	69	64	75	70
te veel	20	29	28	36	17	27

Tabel 2 Het aantal locaties (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
te weinig	0	0	10	19	8	10
voldoet goed	67	85	62	38	50	55
te veel	33	15	28	43	42	35

Tabel 3 Tevredenheid met aspecten Drechtstedendinsdag (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
agendasetting*						
tevreden	46	43	64	54	44	53
neutraal	39	14	21	13	56	26
ontevreden	15	43	15	33	0	21
kwaliteit van de stukken**						
tevreden	67	57	45	43	50	49
neutraal	25	29	35	27	50	33
ontevreden	8	14	20	30	0	18
tijdigheid van de stukken***						
tevreden	69	58	67	53	11	53
neutraal	8	21	23	20	45	25
ontevreden	23	21	10	27	44	22
vindbaarheid van de stukken****						
tevreden	69	56	52	58	0	48
neutraal	23	33	24	13	57	26
ontevreden	8	11	24	29	43	26

Toelichting: * Het percentage bij antwoordcategorie 'weet niet' is voor de burgerraadsleden 25%. ** Het percentage 'weet niet' is voor burgerraadsleden 33%. *** Het percentage 'weet niet' is bij burgerraadsleden 25%. **** Het percentage 'weet niet' is bij burgerraadsleden 42% en bij collegeleden 31%.

Tabel 4 Oordeel over de stellingen Drechtstedendinsdag (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
Door Drechtstedendinsdag ben ik (nog) meer betrokken bij de onderwerpen die spelen in de regio.						
mee eens	79	93	80	51	46	67
neutraal	21	7	15	10	27	16
mee oneens	0	0	5	39	27	17
De wisseling van de locatie is een toegevoegde waarde voor Drechtstedendinsdag.						
mee eens	57	50	39	32	33	40
neutraal	0	21	29	16	25	21
mee oneens	43	29	32	52	42	39
Drechtstedendinsdag draagt bij aan een daadkrachtige besluitvorming.						
mee eens	56	57	44	31	14	37
neutraal	0	43	31	15	29	24
mee oneens	44	0	25	54	57	39
Op Drechtstedendinsdag is er voldoende mogelijkheid voor netwerken.*						
mee eens	92	57	74	74	62	72
neutraal	8	14	13	13	38	17
mee oneens	0	29	13	13	0	11
Drechtstedendinsdag voorkomt dubbele behandeling van onderwerpen (lokaal en regionaal).						
mee eens	38	54	26	19	27	29
neutraal	31	31	28	13	9	21
mee oneens	31	15	46	68	64	50
Op de Drechtstedendinsdag wordt efficiënt vergaderd.						
mee eens	43	50	28	29	20	31
neutraal	14	21	44	36	40	35
mee oneens	43	29	28	35	40	34
De kaderstellende rol van de raad wordt op Drechtstedendinsdag goed ingevuld.**						
mee eens	50	50	28	31	38	35
neutraal	20	25	44	28	37	33
mee oneens	30	25	28	41	25	32
De vergadercultuur op Drechtstedendinsdag sluit aan bij de vergadercultuur in mijn gemeente.***						
mee eens	43	21	38	45	20	35
neutraal	57	43	24	10	40	27
mee oneens	0	36	38	45	40	38

Toelichting: * Het percentage bij antwoordcategorie 'weet niet' is voor de burgerraadsleden 33%. ** Het percentage 'weet niet' is voor burgerraadsleden 27%. *** Het percentage 'weet niet' is bij ambtenaren 50%.

Themabijeenkomst

Tabel 5 Bijwonen themabijeenkomsten (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
(bijna) altijd	33	36	21	0	8	17
vaak	13	50	13	9	0	13
af en toe	47	14	43	72	42	47
nooit	7	0	23	19	50	23

Tabel 6 Tijdstip van de themabijeenkomsten (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
te vroeg	31	7	49	72	66	49
precies goed	31	79	41	24	17	37
geen mening	38	14	10	4	17	14

Tabel 7 Oordeel over de stellingen themabijeenkomsten (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
De onderwerpen voor de themabijeenkomsten voor raads- en collegeleden zijn interessant.*						
mee eens	75	54	56	65	100	67
neutraal	25	15	37	4	0	18
mee oneens	0	31	7	31	0	15
De themabijeenkomsten zijn leerzaam.						
mee eens	53	17	57	62	83	56
neutraal	39	58	36	19	17	32
mee oneens	8	25	7	19	0	12
De themabijeenkomsten zijn vernieuwend.						
mee eens	11	0	35	50	0	29
neutraal	33	50	35	20	50	32
mee oneens	56	50	30	30	50	39
De themabijeenkomsten sluiten aan bij regionale onderwerpen die worden behandeld in de Drechttraad.**						
mee eens	64	75	80	66	67	71
neutraal	27	25	17	19	33	23
mee oneens	9	0	3	15	0	6
De themabijeenkomsten zorgen voor verbinding tussen colleges en raden.						
mee eens	27	23	28	46	66	37
neutraal	37	23	37	23	17	29
mee oneens	36	54	35	31	17	34

Toelichting: * Het percentage bij antwoordcategorie 'weet niet' is voor de ambtenaren 21%. ** Het percentage 'weet niet' is voor ambtenaren 20%.

Gezamenlijke maaltijd

Tabel 8 Gebruik gezamenlijke maaltijd (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
(bijna) altijd	59	69	36	3	8	29
vaak	7	15	21	13	0	12
af en toe	27	8	28	28	8	22
nooit	7	8	15	56	84	37

Tabel 9 Nut gezamenlijke maaltijd (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
ja, nuttig	64	85	66	31	30	52
ja, maar af en toe	29	8	21	16	50	24
nee, niet nuttig	7	8	13	53	20	24

Regionaal fractieoverleg

Tabel 10 Bijwonen regionaal fractieoverleg (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
(bijna) altijd	0	33	71	12	9	34
vaak	0	0	11	12	27	13
af en toe	25	42	13	52	9	27
nooit	75	25	5	24	55	26

Tabel 11 Nut regionaal fractieoverleg (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
ja, nuttig	0	89	83	64	60	74
ja, maar af en toe	100	11	14	36	40	25
nee, niet nuttig	0	0	3	0	0	1

Tabel 12 Lengte regionaal fractieoverleg (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
te kort	0	0	36	38	60	35
precies goed	100	78	50	33	40	47
te lang	0	11	3	4	0	4
geen mening	0	11	11	25	0	14

Carrousel

Tabel 13 Bijwonen carrousel (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
(bijna) altijd	67	39	70	3	0	36
vaak	13	31	13	28	18	20
af en toe	20	31	13	56	27	29
nooit	0	0	5	13	55	15

Tabel 14 Oordeel over de stellingen carrousel (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
Door de carrousel zijn niet-Drechtraadsleden meer betrokken bij de regio.						
mee eens	58	58	56	61	50	58
neutraal	17	0	22	18	25	18
mee oneens	25	42	22	21	25	24
Dankzij de organisatie van de carrousel en de Drechttraad is er een scherper onderscheid tussen informeel (opiniërend en informerend) en formeel (besluitvormend) overleg.						
mee eens	84	66	65	61	80	67
neutraal	8	17	27	18	20	13
mee oneens	8	17	8	21	0	20
Bij thematafels is voldoende mogelijkheid om in gesprek te gaan met maatschappelijke partners die hiervoor zijn uitgenodigd.*						
mee eens	70	67	60	52	34	57
Neutraal	10	22	30	22	33	24
mee oneens	20	11	10	26	33	19
In de carrousel worden de onderwerpen voldoende inhoudelijk behandeld.						
mee eens	50	84	64	55	40	60
neutraal	43	8	22	14	40	22
mee oneens	7	8	14	31	20	18

Toelichting: * Het percentage bij antwoordcategorie 'weet niet' is voor de burgerraadsleden 20%.

Drechttraad

Tabel 15 Bijwonen Drechttraad (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
(bijna) altijd	60	46	72	9	0	38
vaak	20	8	10	12	0	9
af en toe	13	46	15	64	54	39
nooit	7	0	3	15	46	14

Tabel 16 Lengte vergaderingen Drechttraad (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
te kort	8	0	3	0	25	4
precies goed	46	44	27	26	25	32
te lang	46	56	70	74	50	64

Toelichting: Het percentage bij antwoordcategorie 'weet niet' is voor de collegeleden 31%. Het percentage 'weet niet' voor de burgerraadsleden is 33%.

Tabel 17 Afgesproken eindtijd strikt handhaven (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
ja	54	58	56	73	60	60
nee	46	42	44	27	40	40

Notendop

Tabel 18 Geabonneerd op de Notendop (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
ja	71	61	54	49	42	52
nee	29	39	46	51	58	48

Tabel 19 Notendop downloaden en lezen (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
(bijna) altijd	80	74	45	20	25	45
vaak	0	13	23	40	25	23
af en toe	10	13	23	40	50	28
nooit	10	0	9	0	0	4

Tabel 20 Oordeel over de stelling Notendop (%)

onderwerp	ambtenaren	collegeleden	Drecht-raadsleden	raadsleden	burger-raadsleden	totaal
De inhoud van de Notendop is interessant en nuttig.						
mee eens	87	87	90	64	75	81
neutraal	13	13	10	29	25	17
mee oneens	0	0	0	7	0	2

Drechtstedendinsdag totaal

Tabel 21 Rapportcijfers (gemiddelden)

onderwerp	ambtenaren		collegeleden		Drecht-raadsleden		raadsleden		burger-raadsleden		totaal	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Drechtstedendinsdag totaal	6,3	7,1	6,3	7,3	5,8	↑6,7	5,7	6,3	6,2	5,6	5,9	↑6,5
bijdrage aan grotere betrokkenheid	6,2	7,0	6,8	7,2	5,8	↑6,7	5,8	6,1	6,6	6,2	6,1	↑6,6
vorm	6,6	6,7	6,1	6,7	5,7	↑6,9	5,5	6,2	6,1	5,6	5,8	↑6,5
inhoud	6,2	6,7	6,3	6,7	5,5	↑6,8	5,7	↑6,7	6,0	6,2	5,8	↑6,7
organisatie	7,6	8,1	8,0	8,0	6,9	↑7,7	6,7	7,2	7,3	7,6	7,1	↑7,6

↑ = significante toename t.o.v. vorige meting

AANVULLENDE TABELLEN VERGELIJKING MET 2011

Tabel 1 Tevredenheid over... (%)

	2011			2015		
	(erg) tevreden	neutraal	(erg) ontevreden	(erg) tevreden	neutraal	(erg) ontevreden
de agendasetting	34	27	39	↑53	26	21
de tijdigheid van de stukken	54	23	23	53	25	22
de kwaliteit van de stukken	27	30	43	↑49	33	18
de vindbaarheid van de stukken op de website www.drechtsteden.nl	46	38	26	48	26	26

↑ = significante toename t.o.v. vorige meting

Tabel 2 Oordeel over de stellingen Drechtstedendinsdag (%)

	2011			2015		
	(erg) mee eens	neutraal	(erg) mee oneens	(erg) mee eens	neutraal	(erg) mee oneens
Op Drechtstedendinsdag is er voldoende mogelijkheid voor netwerken.	82	13	5	72	17	11
Door Drechtstedendinsdag ben ik (nog) meer betrokken bij de onderwerpen die spelen in de regio.	64	16	20	67	16	17
De wisseling van de locatie is een toegevoegde waarde voor Drechtstedendinsdag.	50	15	35	40	21	39
Drechtstedendinsdag draagt bij aan een daadkrachtige besluitvorming.	17	32	51	↑37	24	39
Drechtstedendinsdag voorkomt dubbele behandeling van onderwerpen (lokaal en regionaal)	23	20	57	29	21	50
De kaderstellende rol van de raad wordt op Drechtstedendinsdag goed ingevuld.	16	22	62	↑35	33	32
De vergadercultuur op Drechtstedendinsdag sluit aan bij de vergadercultuur in mijn gemeente.	32	24	44	35	27	38

↑ = significante toename t.o.v. vorige meting

Tabel 3 Oordeel over stellingen themabijeenkomsten (%)

	2011			2015		
	(erg) mee eens	neutraal	(erg) mee oneens	(erg) mee eens	neutraal	(erg) mee oneens
De onderwerpen voor de themabijeenkomsten voor raads- en collegeleden zijn interessant.	71	22	7	67	18	15
De themabijeenkomsten zijn leerzaam.	65	23	12	56	32	12
De themabijeenkomsten zijn vernieuwend.	26	52	22	29	32	39
De themabijeenkomsten sluiten aan bij regionale onderwerpen die behandeld worden in de Drechttraad.	57	30	13	71	23	6
De themabijeenkomsten zorgen voor verbinding tussen colleges en raden	36	30	34	37	29	34

Tabel 4 Oordeel over stellingen carrousel (%)

	2011			2015		
	(erg) mee eens	neutraal	(erg) mee oneens	(erg) mee eens	neutraal	(erg) mee oneens
Dankzij de organisatie van de carrousel en de Drechttraad is er een scherper onderscheid tussen informeel (opiniërend en informerend) en formeel (besluitvormend) overleg.	56	18	26	67	13	20
Door de carrousel zijn niet-Drechttraadsleden meer betrokken bij de regio.	61	14	25	58	18	24

Tabel 5 Rapportcijfers

	2011	2015
Drechtstedendinsdag in zijn totaliteit	5,9	↑6,5
bijdrage aan een grotere betrokkenheid bij onderwerpen die spelen in de regio	6,1	↑6,6
vorm	5,8	↑6,5
inhoud	5,8	↑6,7
organisatie	7,1	↑7,6

↑ = significante toename t.o.v. vorige meting